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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Седме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 101 народни посланик.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 115 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење, у складу са чланом 287. Пословника? (Да)

 Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, драге колеге народни посланици, имам два питања везано за Министарство пољопривреде, односно за министарку пољопривреде.

 Прво питање се односи на субвенције, односно повраћај у пољопривреди. Прошле године Народна скупштина је донела Закон о подстицајима примарној пољопривредној производњи и оно што мене интересује је посебна ставка повраћај. Шта се на то односи?

 Повраћај се односи на људе који имају регистрована пољопривредна газдинства, односно за носиоце регистрованих газдинстава који су куповали у току ове календарске године пољопривредне машине, тракторе и прикључну механизацију, и који су подизали пластенике, као и куповали опрему за наводњавање.

 Шта то конкретно значи? У уредби коју је донело Министарство пољопривреде каже се да сви они који су наведена добра прибављали и предмете куповали могу да поднесу захтеве за делимичан повраћај тих средстава од 1. јануара до краја октобра 2014. године.

 Моје питање за министарку пољопривреде се односи – колико је укупно пољопривредних регистрованих газдинстава поднело захтеве и колико је до сада тих средстава исплаћено? Имамо податке да су та средства лимитирана, односно ограничена у буџету за 2014. годину. Због тога ме интересује, са данашњим даном, колико је исплаћено захтева, колико је појединачно највећи износ исплаћен по једном захтеву за повраћај, не за све субвенције? Још једном, питање је – колико је укупно регистрованих газдинстава поднело захтев?

Друго питање се односи на исту министарку. Сви смо ових дана сведоци једне доста непријатне приче која нас је све изненадила кроз медије, а тиче се тога да ли је лимун у српским продавницама и на пијацама исправан за исхрану? Министарка се огласила једном кратком изјавом где је рекла да је лимун исправан за исхрану, али мене интересује и ово је само повод да и српска јавност добије јасну информацију ко је тај који контролише увоз јужног воћа, пре свега на српско тржиште?

 Лично сам био сведок да је у хрватским велепродајама и маркетима, где стоји лимун из Турске, јасно и гласно написано великим словима да кора тог лимуна није за људску исхрану. Поучен тим примером, питам министарску пољопривреде – које су референтне лабораторије у Србији, где сваки потрошач, сваки грађанин Републике Србије може да однесе узорак било лимуна, било којег другог јужног воћа и да добије јасну информацију да ли је то за људску исхрану?

 Сви смо конзументи и имамо, наравно, малу децу која то конзумирају и хоћемо јасно и гласно да знамо да ли је то за људску употребу или није, да се већ једном јасно сазна и дозна и да српска јавност зна које су те референтне лабораторије које јасно треба да пресеку да ли нешто може да иде на тржиште или нешто не може да иде на тржиште.

 Треће питање је такође везано за министарку пољопривреде. Да ли ће Министарство у току ове године, до краја ове календарске 2014. године, донети уредбу или закључак да ће се локалним самоуправама јасно рећи на који начин ће се и да ли ће се давати олакшице на порез на доходак од пољопривреде, који се приви пут ове године примењује по новим стопама, односно по тржишној вредности земље, а не, као што је то било раније, по катастарској вредности? Сада су те цифре многоструко веће.

 Пошто знамо да је ова година била врло тешка за пољопривредну производњу због свега што је пратило, и елементарне непогоде, и поплаве, и све остало, питам да ли ће Министарство пољопривреде, да не би локалне самоуправе ишле од једне до друге, једне имале ниже, друге имале више стопе, а суседне су општине у питању, питам још једном министарку пољопривреде да ли ће Влада, односно ресорно министарство изаћи или са закључком или са једном уредбом, где ће ту уредбу послати циркуларно локалним самоуправама и да се једна стопа примењује за све општине? Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има мр Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала вам, госпођо председнице. Уважене колеге, моје питање је постављено због нечега што је нама јуче министар здравља рекао, а то није први пут да он то у овој скупштини изговара. Наиме, он се нама тако поверио да он проналази начина да заобиђе Закон о забрани запошљавања у јавном сектору. Он је рекао да није тачно да се не запошљавају људи, да он лекаре запошљава, што заправо значи, и то је и објаснио, да постоји комисија која доноси одлуку да ли неко може да се запосли.

 Сада ме интересује, уопште нас из ДС, па постављамо питање Влади – колико је људи запослено у јавном сектору и јавним предузећима од ступања на снагу Закона о забрани запошљавања у јавном сектору? Јер, оно што је министар рекао заправо значи да запошљавања и даље има, само да је тај поступак сада нетранспарентан, зато што се људи не запошљавају онако како су се запошљавали на јавним конкурсима, него преко некаквих разних комисија.

 Одмах да будем јасна, уопште није проблем запошљавање лекара. Проблем је у томе што, рецимо, у Новом Саду од 78 људи, које је СНС предложила за одборнике у Скупштини града Новог Сада, 52 је од избора запослено у новосадским јавним предузећима. Ми смо у ребалансу буџета, који смо имали прилике да усвојимо у овој скупштини, видели да је маса плата за запослене у јавним предузећима и јавном сектору повећана, иако су појединачне плате смањене, из чега можемо само закључивати да је број тих људи којима се те плате исплаћују већи него што је био раније.

 Као што није проблем запошљавање лекара, него запошљавање страначких кадрова, исто тако нису проблем ни плате лекара, ни плате професора, него су проблем плате у јавном предузећу, рецимо, „Коридори Србије“, где је број запослених прошле године повећан за 50%, а просечна плата је 144.000 динара. То нас све доводи до закључка да оно што се ради је чист маркетинг, као што је, као што видимо, и Закон о забрани запошљавања у јавном сектору био чист маркетинг, јер то је најлакше – смањити свима плате 10%, једна врло лагодна позиција, само је проблем у томе што се тиме не остварује никаква уштеда.

 Друго моје питање се односи на нешто о чему смо већ говорили, а то је ангажовање извесне лобистичке агенције „Бел Потинџер“. Моје питање је упућено Влади Републике Србије – да ли је и против кога је поднела кривичну пријаву у тој агенцији, с обзиром на то да смо ми, након објаве Владе да она са том агенцијом нема никакав аранжман, имали прилике да видимо позивницу за један догађај у Лондону, на којој та агенција у име Владе Републике Србије позива заинтересоване компаније, са све потписом председника Владе Александра Вучића?

 Уколико је истина то што Влада каже, то би значило да та агенција неовлашћено користи потпис председника да позива инвеститоре и разне фирме на догађај на ком лажно најављује да ће присуствовати чланови Владе, а међу њима и министарка Зорана Михајловић и још многи други чланови Владе. Очекујемо да је у том случају Влада Републике Србије поднела кривичну пријаву против некога ко на такав начин злоупотребљава име, потпис председника Владе Александра Вучића, осим уколико опет није дошло до неке крађе идентитета. Знате како је то са тим личним картама, можда је неко у име Владе лажно склопио уговор са том агенцијом, а да агенција не зна да то није председник Владе.

 Тако да прво питање је - колико је људи запослено у јавним предузећима од момента ступања на снагу Закона о забрани запошљавања у јавном сектору, а друго – против кога је у фирми „Бел Потинџер“ Влада Републике Србије поднела кривичну пријаву због лажног представљања да та фирма има уговор са Владом Републике Србије? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Пошто у данима и недељама, месецима иза нас, а верујем да ће тако бити и у данима и недељама испред нас, наставља се та сага или сапуница која се зове Покрајинска влада у режији Бојана Пајтића, због тога је јавност била засипана различитим информацијама, различитим порукама. Сведоци смо неких непринципијелних и у политици неутемељених, али утемељених у економији коалиција између Бојана Пајтића, ДС и СРС, рецимо, као и неких других странака.

 Због тога имам питање за министра унутрашњих послова, господина Небојшу Стефановића, и позив пошто сумња постоји не само од стране СНС, већ од стране и странака које су у овом тренутку и које подржавају Бојана Пајтића да задржи власт у Војводини са 6% подршке грађана Војводине, што је против свих демократских начела и принципа, да утврди да ли је 3. новембра и у данима пред 3. новембар било елемената примања и давања мита? Да ли је било елемената, финансијских елемената коју су омогућили да Бојан Пајтић преживи у политичком смислу, у смислу власти у Војводини, да преживи још један дан?

 Имам питање за министра унутрашњих послова, господина Небојшу Стефановића, да нас обавести, да нас извести, да Народну скупштину, али и јавност и у Војводини и у остатку Србије обавести, докле се стигло са истрагама везаним за Развојну банку Војводине? Знамо да је штета коју је та банка направила у милијардама динара. Да је банка отписала потраживања која не може да наплати у износу од 6,51 милијарда, да на то треба додати 486 милиона динара камате, да је Развојна банка уз Агробанку и Привредну банку Београд прогутала 20,8 милијарди динара пореских обвезника. Били смо присутни да су се и овој Народној скупштини законом ти дугови тампонирали, враћали, докапитализовали да би се опет кроз сумњиве кредите појединаца, уз политичко покровитељство Бојана Пајтића, АП Војводине и ДС, поново губили кроз неке различите сифоне или оне ствари о којима је причао мој уважени колега господин Александар Мартиновић.

 Такође, још једно питање имам за министарку госпођу Кори Удовички, питање гласи – колико је функционална Влада АП Војводине? Колико је функционална и колико успева да ради свој посао? Колико успева да ради у интересу грађана Војводине, а колико времена проводи у прављењу тог магичног броја 61, 62 и 63? Колико се бави прегруписавањем посланика покрајинских, а колико својим послом?

 Како ће се донети све наредне одлуке на будућим скупштинама АП Војводине? Да ли ће и оне бити продукт трговине, да ли ће и оне бити продукт, како каже мој уважени колега Атлагић, транге- франге, да ли ће на тај начин, штету од задржавања на власти Бојана Пајтића са целих 6% подршке грађана Војводине, да ли ће се плаћати поново из буџета, из неких различитих фондова за развој Војводине, из неких других развојних банака, из Тесла банке, радним местима и свим оним стварима са којима се до сада режим Бојана Пајтића одржавао у Новом Саду и у АП Војводине? И колико ће то грађане Војводине убудуће коштати? Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли се још неко од председника, односно од овлашћених представника јавља за реч? (Не.)

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Момо Чолаковић, Константин Арсеновић и Олгица Батић.

 Настављамо са радом.

 Прелазимо на 7. тачку дневног рада: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ФИНАНСИРАЊУ ПОЛИТИЧКИХ АКТИВНОСТИ (начела)

 Примили сте Предлог закона који је поднела група од 128 народних посланика посланичке групе Српска напредна странка.

 Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство, Одбора за правосуђе и државну управу и локалну самоуправу и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

 Пре отварања начелног претрес подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова.

 Молим посланичке групе уколико то нису већ учиниле да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допуна Закона о финансирању политичких активности.

 Питам да ли представник предлагача народни посланик Зоран Бабић жели реч? (Да.)

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, важећи Закон о финансирању политичких активности усвојен је у Народној скупштини Републике Србије 2011. године. Донесен је и усвојен у другој атмосфери, са другом и другачијом скупштинском већином. Донесен је након рада радне групе, након јавне расправе. Донесен је као продукт рада радне групе у којој не само да није учествовала, већ СНС, иако парламентарна политичка странка, није ни била позвана да учествује.

 Година 2011. је година када се Србија већ увелико налазила у епицентру светске економске кризе. Када је због инертности тадашње Владе, незнања, немогућности да се одговори на ту светску економску кризу, осим што су слате поруке које су збуњивале грађане Србије да смо ми изашли из кризе, али да то наши грађани неће осетити или да је криза наша шанса или да нас криза неће дотаћи, kриза нас је богами не само дотакла, него пропустила кроз машину као да је за млевење меса.

 У таквој атмосфери је направљен закон чија је главна карактеристика била да за финансирање политичких активности, за финансирање политичких странака, одлази 0,15% расходне стране буџета. Расходна страна буџета су и сви они кредити које је тадашња Влада узимала, радила инфраструктурне објекте, радила неке друге објекте, али је по мишљењу СНС у најмању руку безобразно да се кредити узимају, а знамо добро из расправе о јавним финансијама, знамо добро под каквим околностима и каквим условима су ти кредити подизани.

 Да су за четири године од 2008. године до 2012. године за 25 пута порасле обавезе буџета према каматама и да ћемо ми само наредне године у буџету за 2015. годину морати да предвидимо једну милијарду средстава од буџета за плаћање и враћање, односно само за плаћање камата на кредите које ова Влада ни СНС нису ни узеле, ни потрошиле.

 С друге стране, политичке странке, ако ћемо заиста реално гледати и погледати се сви у огледало, све политичке странке немају ту подршку и немају ту снагу у нашем друштву, како би сви ми желели да имају. Да ли због затворености, да ли због неких нетранспарентних процеса у којима сви функционишемо, али је начин и жеља СНС да кроз ове измене и допуне Закона о финансирању политичких активности, вратимо бар један део угледа који политичке стране имају у нашем друштву и да покажемо и пошаљемо јасну поруку суживота са грађанима који су нас овде послали, да пошаљемо јасну поруку да уместо билборда и плаката, и трибина и митинга много је значајније да се у Србији граде школе, да се граде путеви, да оздравимо наше јавне финансије, којима су делом светска економска криза, а делом немарност људи који су водили владе и водили ову државу у прошлости и допринели.

 Закон који је предложила посланичка група СНС односи се на измену неколико значајних делова закона. Она подразумева да политичке странке имају право куповине непокретности, некретнина и средстава из јавних финансија. Шта то значи и шта је жеља предлагача, шта је жеља СНС? Да иза деловања политичких странака не остану само политичка дела, не остане оно што смо урадили, иза свих нас који се бавимо политиком, а у политици су људи потрошни, дођу неки нови, неки млађи, неки паметнији људи наследе нас ту и то је један сасвим нормалан демократски процес.

 Жеља СНС је да у тим некретнинама које ћемо моћи сви и који сви имају право да купе или да направе, да направимо едукативне центре, да направимо центре где ће се млади људи учити политици, едуковати, вежбати, да постану бољи него што смо ми, да постану ефикаснији, да ову државу у будућности воде квалитетније и боље, да се уче и на добрим стварима које смо радили, али и да се уче на нашим грешкама. Мислим да је за тако нешто неопходно променити досадашњи члан 11. Закона о финансирању политичких активности.

 С друге стране, сви људи који се налазе у овој сали, сви људи који се баве политиком, воде општинске, градске одборе, воде странке, знају колико је тешко бити подстанар, имати неке закупе простора, колико пута смо се суочили са неким дуговањима. На овај начин даје се простор да политичке странке за своје функционисање, не за приватно функционисање, никога ко води општински, градски одбор или странку, већ за функционисање странака, лакше функционисање странака обезбедимо простор за будуће генерације, за будуће људе и за њихово ефикасније и боље бављење политиком.

 Наравно, мења се и члан 19. и можда ћемо око тога водити највише полемике данас овде. Тај члан 19. се мења на тај начин што се средства за финансирање редовног рада политичких субјеката користе се и за финансирање трошкова изборне кампање, што је најважније у складу са овим законом. Шта то значи? Нема перманентних и сталних кампања, нема бомбардовања билбордима или плакатима. Средства из јавних финансија могу да се користе за кампање, али онда када се избори распишу, не данас, не сутра, већ за три-три и по године, када буду расписани избори или нешто раније приликом расписивање локалних избора.

 Оно што је најважније, мењају се чланови 16. и члан 20. и то је главна порука и главна поента ове измене закона. У члану 16. проценат 0,150 замењује се процентом 0,105, а реч „расхода“ замењује се речима „пореских прихода“. Шта то значи?

 Нека друга скупштинска већина и Демократска странка која је чинила окосницу те скупштинске већине онда када је била највећа, најмоћнија, онда када је могла да оде у „Развојну банку“ и да добије, два, три, пет милиона евра на часну реч, наравно уз политичку подршку и наравно уз вођење и уз одлазак тамо, претпостављам са Душаном Елезовићем или са сличним функционерима ДС, мењала је закон на тај начин што се 0,15% обрачунавало са расходне стране буџета.

 То је било недопустиво да се за финансирање политичких странака и оно што иде из буџета и од свих грађана Републике Србије, да одлази чак и од оних средстава која су кредитне обавезе Републике Србије, од кредита које смо узимали, а знамо да је то било време када су се ти кредити узимали свакодневно.

 Промена је настала не сада. Промена је настала променом власти у Србији 2012. године када смо на основу Закона о буџетском систему тих 0,15% обрачунавали са приходне стране буџета и то од пореских, односно мења се буџет, којима се узима за основицу расходе, којим се финансирају из пореских прихода, односно порески приходи су основица обрачуна средстава којима се финансирају политичке активности и политичке странке.

 На овај начин, ми бар што се тиче основице, усклађујемо се са Законом о буџетском систему, с тиме као што смо и обећали, као што је обећала и најавила СНС, смањујемо стопу. Смањујемо стопу за 30% односно са 0,150% за редовно финансирање, односно са 0,1% за изборне кампање, смањује се на 0,105% односно 0,07% за изборне кампање.

 На тај начин желимо да више средстава остане у буџету, да се више средстава користи за корисније, ефикасније ствари, да се више средстава користи за оживљавање и оздрављивање јавних финансија, да више средстава остане у буџету за изградњу породилишта, болница, вртића, школа, путева, свега онога што чини живот у Србији, а на овај начин, на начин што смо пореску основицу пребацили са расходне стране која је увек најсигурнију, на приходну страну односно на порески приход, биће нам мотив да се боримо да ова држава има што више пореских прихода, да не забадамо главу у песак, као што је то било у прошлости, па се само једној компанији Марка Мишковића није ни утврдила пореска основица.

 Рецимо, па се неким људима, како се то сада елегантније зове, власницима крупног капитала, више нису тајкуни, сада су власници крупног капитала, дозвољавало да малтене тај порез и застари, али ова влада је и од господина Ранковића Пецонија наплатила 8 милиона евра, како је и рекао господин Александар Вучић овде, 8 милиона евра на име пореза.

 Боримо се са свима другима. „Лука Београд“ за шест месеци је наплаћено четири пута више средстава него у протекле четири године заједно. Ово је мотив да више не окрећемо главу на другу страну када нам дају робу без фискалног рачуна или када гледамо како се неке ствари раде, а порез је утајен.

 Због тога тражим и очекујем подршку, не само посланичке групе СНС која потписима подржава овај предлог закона, очекујем подршку свих одговорних људи, коалиционих партнера СНС, очекујем подршку и свих народних посланика, јер мислим да нам је тачка спајања свих наших политика оздрављење јавних финансија, бољи живот грађана Републике Србије, више инвестиција, више радних места, а мање за политичке странке. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да) Реч има народни посланик Војислав Вујић. Изволите.

 ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Уважена председавајућа, господине Бабићу, закон који сте предложили мислим да је апсолутно на месту и, што се тиче посланичке групе Јединствене Србије, нашу подршку ћете свакако о овом закону имати.

 Можда је требало само ово да радимо неким обрнутим редом. Можда је ово требало да ставимо на почетку свих ових крупних корака које смо и до сада предузели, али, у сваком случају, није касно да ово стигне на дневни ред зато што знам да ће ово ступити на снагу одмах.

 Ово су ствари које можда не треба да образлажемо са пуно помпе. Ја сам имао потребу само да изађем и да вам кажем да рачунате на подршку Јединствене Србије. Кад кажем не треба са пуно помпе и коментара ово све радити, то је зато што доносимо један закон који апсолутно има смисла и када урадите нешто од чега се лично одричете, то не треба да се ставља у први план. То треба, онако, да остане негде у сенци, али да сви знају да смо у овим мерама реформе и ми преузели одређене кораке.

 Када је у питању измена члана у истом закону који се односи на трошење новца у периоду неке кампање, овде сте то фино образложили и јасно је да је ваша интенција да се кампања води у време избора, да се кампања не води читаве године.

 Када је у питању посланичка група Јединствене Србије и наш председник, ми смо се увек и залагали да у кампање не идемо са билбордима, како сте малопре рекли, и са постерима, него да идемо са резултатима и са делима која се налазе иза нас и која смо остварили у неком нашем раду, тако да и када је у питању измена овог члана ми је свакако подржавамо.

 Оно нашта хоћу да искористим прилику још једанпут да скренем пажњу, није први пут, имао сам прилику ово да причам испред министара који су образлагали неке своје законе, то је ситуација да колико год ми овде штедимо или се трудимо да доносимо законе који ће свакако ићи као подршка у правцу ових наших реформи, морамо сви заједно да утичемо, пре свега, на директоре јавних предузећа и на вршиоце локалних власти.

 Закон о јавним набавкама, који је транспарентнији од оног који је раније био на снази, свакако је многе ствари довео у ред, али и даље постоји оно што људи који спроводе ту извршну власт осликавају у неком свом моралу и некој својој етици. Зато позивам пре свега вас као највећу и најодговорнију странку у овом парламенту да скренете пажњу тим људима.

 То исто ћемо учинити ми где имамо могућности, а онда у збиру свих ових уштеда које правимо, евидентно је да ћемо у буџету да покажемо неки, хајде да кажем, неочекивани расход и, ако ништа друго, ствари које смо уштедели очекујемо да ће се потрошити на прави начин.

 Још једанпут кажем, посланичка група Јединствене Србије у дану за гласање подржаће овај ваш закон.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик др Милорад Мијатовић. Изволите.

 МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Хвала. Госпођо председнице, даме и господо народни посланици, одмах на самом почетку да нагласим да ће посланичка група Социјалдемократске партије подржати ове измене закона. Разлога за то је веома много.

 Ако сви делови овог друштва штеде, ако штеде запослени у јавним предузећима, ако штеде пензионери, тада политичке партије као део друштва такође морају да дају свој допринос.

 Овог пута политичке партије заиста дају и то веома велики допринос. За редован рад политичких странка смањује се 30%. Ако се узме да из расходне стране идемо у приходну страну, ту ће бити негде оријентационо још 5%. За редовне политичке кампање смањивање је знатно веће, 70%.

 То морамо нагласити из просте чињенице да грађани Србије морају да знају да се за финансирање политичких партија из буџета издваја 1,9 милијарди динара, бар толико стоји у ребалансу за ову 2014. годину. Не много велика, али за сиромашну Србију, не ни мала средства. Треба штедети тамо где је могуће.

 Одмах да вам кажем, Социјалдемократска партија је привржена демократији. Ми знамо да демократија није идеалан систем, али је најбољи који знамо. Исто тако, знамо да демократија веома кошта. То морамо да знамо и тога морамо бити свесни. Управо пошто демократија има своју цену, ту цену морамо прилагодити и чињеници у ком стању се налази економија државе Србије.

 Морамо примерити и финансирање политичких партија у складу са економском моћи државе Србије, а исто тако и бруто друштвеног производа, јер ви не можете имати добро школство, добро здравство, партије које ће бити богате ако имате сиромашну државу. Дакле, сви се морају примерити економској моћи државе.

 Социјалдемократска партија је имала до сада и имаће вероватно убудуће скромна финансијска средства. Ми се нисмо бахатили и нисмо имали гламурозне конвенције. Замислите да правите гламурозне конвенције са много сјаја и шљаштења у једној сиромашној земљи где се људи боре да преживе? Ми желимо и инсистирамо да се све прилагоди економској моћи државе у којој се налазимо.

 Исто тако знамо да се демократија може развијати и радом свих активиста, финансирањем сваког појединца. Социјалдемократска партија нема великих финансијера. Финансирамо се из сопствених средстава чињеницом да сами, борећи се за своју идеју, то плаћамо из свог џепа. Зато ми ником ништа и не дугујемо и ником не полажемо рачуне.

 Ја бих желео још нешто да кажем. Постоји сива зона у финансирању политичких партија. То је оно што морамо да имамо транспарентно, јавно. Та сива зона је актуелна и ових дана.

 Видите много људи који увече када легну су чланови једне странке, а ујутру, пробуде се, и већ су чланови друге странке. Често у току ноћи добију неку нову идеју или се просветле или одсањају неки сан. Мислим да управо ти који сањају неки сан и прелете у друге политичке странке то су учинили због одређених финансијских давања и добијања, а то су они који добијају та средстава из сиве зоне.

 Зато се Социјалдемократска партија залаже да имамо јасност, транспарентност у финансирању политичких партија. То је један од начина да ово друштво, да овај систем, да Србија изађе из једне опасне зоне, корупције, с којом се боримо, али која је још увек изражена у великој мери.

 Дајући подршку овом закону, Социјалдемократска партија остаје део друштва у Србији која улази у реформе, а која је спремна и да сама поднесе терет свих ових реформи који ће у овом тренутку бити такав какав јесте. Социјалдемократска партија ће у дану за гласање гласати за измене и допуне овог закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштована председнице, колеге посланици, чули смо у излагању колеге Бабића, који је овлашћен да испред групе посланика Српске напредне странке предложи данас овај закон, односно да га образложи, пуно лепих речи, добрих намера, племенитости, бриге за грађане Србије. Проблем је што такве речи слушамо свакодневно код доношења свих закона, али реалност у Србији је другачија.

 Слушали смо како ћемо спроводити реформе које ће побољшати услове пословања, довести стране инвестиције. За резултат имамо да је Светска банка Србију померила са 77. на 91. место по условима пословања и да страних инвестиција у Србији данас има мање него у претходним годинама.

 Слушали смо како се овде доносе најбољи медијски закони, усаглашени са Европском комисијом у Бриселу, а као резултат имамо завођење медијског мрака, укидање појединих емисија, цензуру и разне друге ствари о којима се говори данас исто у овој скупштини у другој сали.

 Имали смо током кампање и у експозеу изражену велику бригу о пензионерима од стране председника Српске напредне странке, који је у кампањи, када су му требали гласови, говорио да пензије неће бити смањиване, а у експозеу је рекао да ће бити последња мера коју ће Влада урадити. Као резултат имамо то да прво на кога је Влада ударила били су пензионери. Тако је и данас.

 Овај закон се образлаже жељом за штедњом, како ће ово побољшати углед странака и како ће грађани после овога више ценити политичке странке.

 Мислим да ће време показати да је права намера предлагача овог закона супротна, да је намера да се угасе политичке странке у Србији, да се онемогући легалан, транспарентан рад политичких странака у Србији, јер оволико смањење све странке, осим можда СНС, неће осетити у свом редовном финансирању.

 Зашто ово говорим? Српска напредна странка данас из буџета добија преко 49 милиона динара месечно. За редован рад странке величине каква је СНС у Србији, то вам одговорно тврдим, не треба вам месечно више од 22-23 милиона, да платите просторије у свакој општини или гаду у Србији, да платите запослене у странци који раде, да платите све рачуне за комуналије, да платите одлазак функционера на путовања, ако они то не раде хеликоптерима, као што смо имали прилику да гледамо у кампањи, како министри хеликоптерима одлазе на предизборне скупове, не треба вам више од 22-23 милиона.

 Овим смањењем, ако се усвоји, СНС добијаће нешто више од 30-33 милиона динара месечно. Значи, више ће им остати сваког месеца 10 милиона. Мислим да је СНС нашла и начин како да те паре искористи и предлаже у овом закону да се укине забрана куповине некретнина из средстава која се добијају из јавних финансија.

 Чули смо да је намера да се отварају едукативни центри или не знам шта при странкама. То јесте једна лепа идеја. Али, питам – која ће друга странка у Србији моћи то да ради? Која странка са средствима која добије може да плати основне трошкове? Која странка нема дугове из кампање које мора да сервисира практично до наредних избора?

 Ова измена закона није дошла случајно. Она је припремљена једним медијским спином. Тај спин је кренуо средином прошлог месеца, када пре него што смо ми посланици овде добили ребаланс, изашла је вест како се странкама ребалансом повећавају средства за редован рад, што је била неистина.

 Подсетићу вас, ребалансом који је ова скупштина усвојила, средства за редован рад политичких странака смањена су у укупном нивоу за преко 64,5 милиона динара, али то нико није хтео да каже. Није хтео да каже ни председник СНС, па је рекао како је то што ће странке да добијају више, што је неистина, последица лошег закона који је усвојен 2011. године, када је ДС управљала Србијом.

 Онда је створена једна клима у јавности како су странке бахате, како узимају од пензионера и запослених, а себи повећавају, што није истина, смањено је ребалансом, а овим мерама биће смањено, колега каже 30%, а мислим да ће бити смањено и више. Не знам каква је калкулација, колики је износ пореских прихода у односу на расходе без трансфера буџета. Немамо то у образложењу закона, та рачуница није изведена.

 Онда је мени било занимљиво када сам чуо тај аргумент, да погледам како је текла расправа 2011. године, када је усвајан овај закон. Српска напредна странка, која је имала посланике тада у парламенту, била је врло критична, била је опозиција. Била је врло критична и на закон који има 47 чланова дала је 39 амандмана и нападали су закон за многе ствари. Готово ништа од тих ствари није данас у изменама овог закона који предлажете, сем ове ствари да се средства рачунају у односу на приходну страну буџета. То је једина ствар.

 Могу да вам наведем неколико ствари које сте нападали тада. Нападали сте комерцијалну делатност странака као начин финансирања. Говорили сте да странке не могу да се финансирају издавањем у закуп просторија које имају. Зашто то нисте сада променили изменама и допунама овог закона?

 Говорили сте како су могућности прилога правних лица коруптивни ризик закона. Данас нема измена тога да се смањује. Нећу да говорим сада које сте све епитете тада користили, али можемо и о томе да говоримо. О увођењу тог закона, у том закону изборног јемства, говорили сте да је то гушење политичког живота, гушење опозиције. Зашто данашњим изменама нисте предложили да се укине изборно јемство?

 Критиковали сте начин расподеле новца за изборну кампању, да се 80% средстава дели према броју освојених гласова на крају кампање и да то није добро, да странке не знају за колико могу да се задуже.

 Говорили сте о томе како овај закон даје превелика овлашћења Агенцији за борбу корупције и како ће то бити инструмент власти за борбу против опозиције. Ево, кажите како је то Агенција била средство власти за борбу против опозиције и како је Агенција одговорила на кршење закона посетом господина Ђулијанија Србији 2012. године? Да ли смо икада чули епилог те пријаве и тог предмета који је Агенција обрађивала 2012. године?

 Критиковали сте и расподелу новца за редован рад који је предвиђен законом, који говори о томе да се средства деле на основу броја гласова добијених на изборима. Ви сте тражили да то буде на основу мандата, а да тај новац може да се преноси ако посланик или одборник промени странку или посланички клуб, што сте у свом излагању врло критиковали и врло сте забринути због те појаве.

 Ми делимо ту вашу забринутост и позивамо вас да отворимо дијалог о измени политичког система у Србији, о измени Устава и изборних закона, који би спречили то што се дешава у Србији последњих неколико година, што смо имали кулминацију тога пре неколико дана и у парламенту Војводине.

 Често се у овом парламенту чује како је ова влада посвећена борби против криминала и корупције. Спомиње се Стратегија и Акциони план за борбу против корупције, која је усвојена у августу прошле године. Тај Акциони план, да вас подсетим, предвиђа рокове за обављање неких ствари и неки рокови су 12 месеци. Значи, то је требало да се уради до августа ове године. Једна од тих ствари су измене и допуне овог закона на начин да се утврде и разграниче обавезе Агенције за борбу против корупције и ДРИ.

 То није урађено. Ми смо донели Акциони план да бисте могли да се хвалите да га имате, и стратегију, али да га не спроводите. Ово је још један доказ да се то не спроводи. Где су измене закона које регулишу однос Агенције за борбу против корупције и ДРИ? Тих измена нема.

 Овај закон кода је усвајан 2011. године, усвајан је, као што сте сами рекли, после јавне дебате. Није усвајан по хитном поступку. Могли су сви заинтересовани да кажу своје мишљење, да изнесу своје критике, да дају предлоге. Сада то није случај. Поново је хитан поступак. Закон је у прошли петак достављен посланицима. Данас је на дневном реду, наравно, по хитном поступку.

 Тада је закон базиран 2011. године, понављам, на препоруку коју је ГРЕКО, значи група земаља за борбу против корупције 2010. године дао кроз 10 препорука. Када је усвојен закон и почела његова примена 2012. године, после анализе ГРЕКА, њихова оцена је била да је Србија испунила свих 10 препорука и да Србија заслужује признање за свеобухватну ревизију питања финансирања политичких странака и ГРЕКО са задовољством констатује да су све препоруке на задовољавајући начин испуњене.

 Да ли је данас било ко могао да каже било шта о овом закону, осим онога што ћемо ми данас говорити у овој скупштини? Није могао. Имамо јефтину демагогију под наводном капом штедње којом желите да прикријете стварну намеру, намеру да онемогућите политичким странкама у Србији да раде транспарентно и поштено са онолико средстава колико тренутна ситуација у Србији дозвољава.

 Да сте данас изашли са предлогом да се смањи за 15%, 20% издавање за политичке странке, ми бисмо вас подржали. Наравно да странке треба да добију мање у тренутку када се од грађана узима један део њихових примања и пензија да би ова држава могла да опстане, али са оволиким смањењем неће се постићи тај циљ.

 Уштеда која ће се спровести кроз овај закон не знам колика ће бити, три и по, четири милијарде динара, 350, 400 милиона динара, извињавам се. Хајде да видимо које ћемо мостове, школе, шта ћемо направити од тих пара. С друге стране, довешћете политичке странке у ситуацију да неће моћи да финансирају свој редован рад, довешћете их можда у ситуацију да подлегну неком прљавом новцу, да постану корумпиране. Оно што сте се плашили да ће се дешавати, сада стварно може да се деси то што сте говорили 2011. године.

 Ми смо дали неколико амандмана на овај закон да би на крају могли да гласамо за њега. Понављамо, потпуно нам је неприхватљиво да из средстава за редован рад могу да се купују некретнине. Неприхватљива нам је ова стопа смањења. Предложили смо да се смањи за неких 15% износ средстава које странке треба да добијају. Слажемо се да треба да се пребаци на страну прихода, односно пореских прихода проценат на основу кога се израчунава износ средстава који ће странке добијати, али понављамо, намера овог закона није штедња, није уштеда, није већи углед политичких странака, ни њихов бољи рад. Намера да се политичке странке угасе, као што су угашени медији, као што нису створени услови за боље пословање, као што су смањене плате и пензије.

 Уколико желите на крају дискусије нашу подршку за овај закон, размотрите наше амандмане, односно прихватите их и ми ћемо у том случају подржати овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: За почетак бих питао уваженог колегу господина Ђуришића – да ли ће у том медијском мраку, који влада Србијом, а ето о том медијском мраку се сада расправља у малој сали Дома Народне скупштине у присуству свих представника писаних и електронских медија, да ли ће случајно у тој и таквој атмосфери и у том и таквом медијском мраку вечерас бити у емисији „Да, можда, не“ са мојим уваженим колегом Александром Мартиновићем?

 Да ли је то медијски мрак када представник опозиције, који се жали на медијски мрак, учествује у емисији на јавном сервису? Мислим да је то регуларно и нормално представљање својих политичких ставова, представници власти и опозиције, али је лицемерно да се вечерас појавите и да се појављујете на свакој могућој телевизији и да се појављујете у свим могућим писаним медијима, а да кукате у овој сали, али оно што је најгоре, да користите сваку прилику појављивања, а били смо скоро заједно у овом дому Народне скупштине када сам био шокиран изливом неистина на име наводног медијског мрака у којем ће вечерас Марко Ђуришић учествовати у емисији на националној фреквенцији.

 Довољно је рећи, иако не можете да докажете, иако тога нема, али је довољно да сте рекли. Као матрица, као месиџ-бокс, сви ћемо о томе причати. Нема везе што ћемо вечерас бити на националној телевизији. Нема везе што ће Марко Ђуришић укрстити копља са мојим уваженим колегом Мартиновићем, али је важно рећи да у Србији постоји медијски мрак, једини мрак који виде појединци који су добили задатак да о томе причају као птице на грани, иако тога нема. То се доказује вечерашњим гостовањем.

 Сутра увече ћу бити са вашим колегом на једној регионалној телевизији у Нишу. Да ли је то медијски мрак? Да ли је тако, академиче? Да ли је тако, колега? Тако је. Да ли је то медијски мрак? Дајте једном да причамо на основу чињеница, на основу истине, а не само што ћемо изрећи неке ствари које немају никакве везе и никакво утемељење у истини.

 Племенитост, друштвена одговорност. Да, СНС је друштвену одговорност и племенитост показивала када смо из јавних финансија, из буџета примали нула динара. Немојте мени причати и немојте СНС причати колико је тешко са финансијама које ће вам бити умањене за разлику од оног времена када сте ви формирали власт и Владу и живот у Србији и када сте само повећавали себи.

 Српска напредна странка је тим законом добила нула динара до 2012. године, од свог оснивања 2008. године нула динара. Нисмо кукали, нисмо се жалили, али смо зато отишли у Краљево и средствима чланова СНС, са 33 милиона динара, јавно, транспарентно показаних, направили шест кућа, помогли смо 350 домаћинстава. Када смо носили грађевински материјал и зидали куће у Краљеву, ви сте ишли у Развојну банку Војводине и узимали на часну реч кредите. Шта ћемо са тим? Да ли је овај говор био жал за тим временом? Неће се вратити.

 Немојте о пензионерима, молим вас. Немојте о пензионерима. Зашто су неке ствари рађене пре неколико недеља у овом парламенту? Зашто смо тешке и непријатне ствари обећали грађанима у предизборној кампањи? Зато што смо знали за јавне финансије, какво је стање у јавним финансијама, шта сте оставили, како сте ватру гасили бензином, како сте на светску економску кризу одговарали новим задуживањима и новим повећавањима, а само да би добили неке нове изборе, нову подршку код пензионера и код запослених у јавном сектору.

 Сада када сте довели до те ситуације и таквог стања у јавним финансијама, да смо наставили истим путем, истим рецептом, вашим рецептом, 2017. године исти ти пензионери не би примали ништа, ни лекари, ни пензионери, ни професори. Нико не би примао ништа зато што би били у банкроту.

 За разлику од неких других држава, Србија не би имала на кога да се наслони. За разлику од неких других држава које су 2009, 2010. годину започели оздрављењем јавних финансија, започели уштедама, зашто нисте говорили о Португалу, Шпанији, Ирској, Летонији, Естонији, Литванији, Румунији, Словенији, Грчкој. Свуда су смањивали пензије између 12% и 15% линеарно за све пензионере. Ми смо успели, ова влада Републике Србије и Александар Вучић, да сачувамо 61% пензионера, да се не умањи ништа. Зашто не кажете да су у јавном сектору у овим земљама, које су довеле до тога да им је сада дефицит буџета 0,8%, смањивали плате између 20% и 30%. Оздравили су.

 Ми нисмо алхемичари. Ми не примењујемо нешто и не експериментишемо на грађанима Србије. Примењујемо оно што су друге земље на време примениле, а нису чекале и нису доливале уље и бензин на ватру. Странке се не гасе и не расту парама, а нарочито не парама из јавних финансија и парама грађана Србије. Странке настају и расту или нестају изборном вољом грађана Србије и оним што чине и како чине.

 Имали смо прескупе кампање у марту ове године, па су те политичке опције нестале. Имали смо прескупе кампање, а где су сада ти људи? Ја сам спреман да разговарам у будућности око лимитирања средстава која се користе за кампање и мислим да је то део неке нормалне политичке комуникације која мора да постоји.

 Мислите да је овај закон о финансирању политичких активности идеалан? Не, није. Али, ове измене које вршимо данас и за које ћемо добити подршку у суботу, свих, а вас и даље позивам да не уцењујете амандманима, да не уцењујете тиме – е, ако смањите мање, ако нам оставите више, ми ћемо да подржимо. Нећемо да прихватимо такве амандмане. Желимо више да остане у јавним финансијама и за оздрављење јавних финансија, оних које сте ви разболели.

 Уосталом, за финансирање, колико су коштала четири посланика СДС-а пре неколико дана и колика је цена добијена од Бојана Пајтића за подршку Владе Војводине? Колико су коштали? Да ли су довољни за закуп неког простора и за неки живот даље? Немојте пружену руку СНС-а да тај простор, политички простор, страначки простор, који је тако загађен оваквим стварима, жалом што не може да се приход странака пребаци на расходну страну буџета, што не можете, као што сте урадили 2011. године, да паре за финансирање политичких странака узимате чак и од кредита.

 Сада нас уцењујете – дајте, смањите мање, па ћемо подржати. Нећемо да смањујемо мање. Смањићемо странкама највише, али морате да кажете и морате бити поштени, линеарно се смањује. Колико се смањује вашој странци, толико се смањује и СНС. Не смањује се више или мање. А то колико вас је ту, или колико је нас овде, одређује изборна воља грађана, не одређујемо ни ви, господине Ђуришићу, ни ја. Одређују људи на изборима зато што су проценили коме верују.

 Ја вас још једном позивам, као што сам то урадио и пре неколико дана, када смо много мање острашћено говорили и разговарали, да без тог неког условљавања, чији ће рачун за то условљавање платити грађани Републике Србије јер нисам спреман да разговарам на тај начин, да причамо и да разговарамо о будућности, да разговарамо о многим променама и реформама нашег политичког система које нас очекују, а између осталих и променама и неком новом и квалитетнијем закону о финансирању политичких активности и политичких странака, да разговарамо на тај начин, да разговарамо на основу чињеница.

 Јер, ако би сада вратили назад па погледали колико то средстава неким правилником који није део овог закона, колико „вреди“ посланик СНС, а колико посланик ваше посланичке групе – није исто. Добијате више на основу појединачног, на основу једног народног посланика. Добијате више.

 Али, то није део овог закона, део је неких подзаконских аката и како се тај новац распоређује. А ваљда смо исти пред Богом и пред народом. И ми не кукамо на то и не говоримо о томе, али желимо да се линеарно смањи за више од 30% издвајање из буџета за политичке странке, јер су нам јавне финансије, јер су грађани у таквој ситуацији да то очекују, а то и заслужују, на крају крајева.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани колега, о медијској ситуацији у Србији оцену је дала Европска комисија. Јесам мало парафразирао, користио сам речи које се у политици користе, али о томе да постоје проблеми у остваривању медијских слобода јасно је говорила Европска комисија, као што вам Светска банка говори да сте погоршали, а не побољшали услове пословања.

 Ако је ваш одговор да нема проблема у медијима у Србији, то што ћу ја бити данас у једној емисији са вашим колегом који седи са ваше леве стране, који је и прошле недеље био на Јавном сервису, и сваки дан је тамо, а ја ћу бити данас и ко зна кад поново. О томе се ради. Не можете ви дати једну емисију и да кажете – све је у реду, све је супер, ево, бићемо вечерас.

 Нека вас ваш колега подсети шта је он говорио када је усвајан овај закон, о вашој странци и о државним функционерима, данас председнику Владе и председнику Републике. Не желим на тај начин да водим дискусију и да сад цитирам његове речи. Немојте да ме провоцирате.

 Оно што хоћу да вам кажем јесте да вас нико не уцењује. Ми вам кажемо шта мислимо да је одрживо у овој ситуацији, по нашем мишљењу. На основу тога ћемо се определити за гласање или не, на крају расправе.

 Колико нисте у праву говори чињеница да сте малопре изрекли да се не овим законом, него нечим другим одређује колико странка добија по посланику и да зато мање вреди посланик СНС у смислу новца који се издваја из буџета, да се разумемо, од посланика наше посланичке групе, што јесте ствар овог закона. Прочитајте закон, молим вас.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, нисам навикао да говорим у атмосфери претњи. Немојте то да радите, да ја вама не бих нешто рекао, па реците, до 2012. године сте радили, сада можете да причате, реците шта год желите.

 Немојте да остаје ништа тајно. Немојте да се ставља испод тепиха, али да смо као представници СНС, када говоримо о медијима 2012. године, пред изборе и до 2012. године, били заступљени колико ви сада, камо лепе среће. Поред РТС су нам забрањивали да пролазимо, а камоли да уђемо унутра и да будемо у некој емисији, и господину Николићу и господину Вучићу, о нама који смо хијерархијски испод на страначкој лествици и да не говоримо. Хајде да вратимо ту прву половину 2012. године, колико пута? У промилима. Нула.

 Хоћете да причамо о неким другим стварима које су се дешавале у то време? Хоћемо да причамо о свим фирмама губиташима које су финансирале ДС тада? Хоћемо да причамо о неким ухапшеним донаторима? Хоћемо да причамо о свим лицитацијама и пословима које су финансијери ДС добили, у то време?

 Хоћете да причамо како се та милионска донација ДС 2011/ 2012. године наплаћивала кроз земљиште у Војводини, које је давано на коришћење? Хоћете да причамо где су завршили сви ти људи од Развојне банке па надаље који су такве ствари радили? Нема проблема, ја сам расположен, СНС од свог оснивања до сада нема тему око које не може да дебатује, нема тему око које не може да прича, нема тему коју ће ставити под тепих и нема деловања које смо урадили, а да се тога стидимо.

 Напротив, поносимо се зато што водимо искрену политику и ван граница ове земље, искрену политику и пред грађанима Републике Србије, али немојте да претите, молим вас.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Добро, то што сте причали о томе да нисте били у медијима, ево председник ваше странке, тада у тим тешким временима за вашу странку је управо био у овој емисији у којој ћемо вечерас колега Мартиновић и ја да будемо, са мном, гост једном. Генерално не пратим ту емисију и нисам бројао колико пута је био. Био сам једном и он је био једном.

 Тако да не можете да кажете да нисте могли да прођете, били сте тамо. Можемо да узмемо да меримо времена која су имале странке у медијима у 2011, 2012, 2013. години и данас. Немам никакав проблем, сигуран сам да та статистика иде у корист тврдње да данас представници опозиције не могу да се појаве, готово да не могу да се појаве нигде.

 Пошто сте рекли да хоћете да причате шта је било некада, ево прочитаћу вам. Један посланик, ту је негде близу вас, како је говорио 2012. године. Српска радикална странка од 2008. године упозорава да СНС, Томислава Николића, Александра Вучића финансирају тајкуни и мафијаши. Данас је та тврдња добила потврду. Ухапшен је Душан Ступар због учешћа у великој пљачки панчевачке „Азотаре“.

 Душан Ступар није само финансијер Николића и Вучића, него је своју пословну зграду на Новом Београду уступио на коришћење централи тзв. Напредне странке. Српска радикална странка подсећа да је Николић у коалицији са Богољубом Карићем, човеком кога је својевремено оптуживао да је највећи криминалац у Србији.

 Подсећамо и да је и Станко Суботић такође велики пријатељ Томислава Николића. Дакле, реч је о странци која од 2008. године не добија ни један једини динар из буџета РС. То је апсолутни доказ да је СНС странка која се финансира на апсолутно нелегалан начин, да је финансирају тајкуни, мафијаши и криминалци.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има Зоран Бабић, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Власник предузећа „Метрополит“ Д.О.О, да ли вам је познато то име, донирао је ДС 2012. године 400 хиљада динара, Жарко Радоњић, ухапшен под сумњом да је организатор криминалне групе која је малверзацијама на увозу и царињену робе оштетила буџет Србије за 10 милиона евра. Да ли вам је познат тај господин Жарко Радоњић?

 У финансијском извештају који је на свом сајту објавила ДС наводи се да је 3. маја 2012. године, три дана пре одржавања избора, од предузећа „Метрополит“ примила донацију од 400 хиљада динара. У рубрици која означава место наводи се Суботица, осим седишта донатора, може да указује да је стварни корисник ове донације био Општински одбор ДС у Суботици на чијем је челу Модест Дулић, брат бившег министра и посланика ДС, Оливера Дулића.

 Да ли вам је познато ово? Не причам о стварима деструктивним, изреченим у жару политичке борбе. Причам да су вас финансирали људи који су буџет Србије оштетили за 10 милиона евра и да су се опрали на тај начин што су три дана пре избора ДС уплатили 400 хиљада динара и ви сте рекли – хвала лепо, ево опрали су се.

 Хоћете ли да говоримо, али не верујем да ћемо имати времена у овој реплици, о свим фирмама које су биле губиташи, а уплаћивали вишемилионске износе ДС, али зато нису плаћали порез?

 (Председник: Време.)

 Нису плаћали социјално и пензионо. Нису плаћали својим радницима, али су донације ДС давали. Идемо даље. Само напред.

 ПРЕДСЕДНИК: Време.

 Молим вас да прочитам да би могла и седница… да се нешто и друго ради.

 Примили сте оставку народног посланика Бојана Зирића на функцију народног посланика у Народној скупштини РС и извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине поводом разматрања ове оставке, који је утврдио да је подношењем оставке наступио случај из члана 88. став 1. тачка 2. Закона о избору народних посланика и предлаже да Народна скупштина у смислу члана 88. став 3. и став 4. истог закона констатује престанак мандата овом народном посланику.

 У складу са тим, а сагласно члану 88. став 1. тачка 2. и став 3. и 4. Закона о избору народних посланика, Народна скупштина на предлог Одбора за аминистративно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине констатује да је престао мандат пре истека времена на које је изабран народном посланику Бојану Зирићу даном подношења оставке.

 Сагласно Закону о избору народних посланика извршиће се попуњавање упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

 (Зоран Бабић: А Живковић?)

 Нисам ништа добила од Одбора за административно-буџетска питања на ту тему.

 Гордана Чомић има право на реплику, прво.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Реплика, само кратко.

 С обзиром да се одвијала занимљива расправа између народног посланика Марка Ђуришића и посланика Зорана Бабића, уколико жели да спори нешто ДС, ја сам на располагању. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Ненад Чанак. Изволите.

 Морам да вам дам зато што је реплицирала овлашћени из ДС, а ви нисте ДС, а сада се није директно обраћао вама. Изволите, посланиче Чанак.

 НЕНАД ЧАНАК: Пре него што почнем да говорим о овом закону, уважена председавајућа, уважени народни посланици, морао бих на тренутак само да скренем пажњу да је уважени колега Бабић изрекао једну реченицу која ме је, морам рећи, уплашила зато што је сувише пута у историји употребљена и никада из тога ништа добро није изашло. Та реченица гласи – политичке странке немају подршку у друштву.

 Та реченица да политичке странке немају подршку у друштву, надам се да је уважени колега желео да каже да је углед политичких странака нарушен, да је нешто такво по среди, а не да политичке странке немају подршку друштва, јер ако је та реченица дословно тачна, онда тиме уважени колега губи из вида да су политичке странке део друштва.

 Значи, у том смислу онда није питање политичких странака, него је питање поверења у систем. Ако је поверење у систем нарушено, онда се почињу повлачите различите злослутне паралеле.

 Прочитаћу вам део једног историјског документа који је направљен када је дошло до тога да политичке странке немају подршку у друштву. Очекивање народа, каже овај документ, да ће еволуција нашег унутрашњег политичког живота донети сређење и консолидовање прилика у земљи нису се остварила. Парламентарни ред и сав наш политички живот добијају све више негативно обележје, од чега народ и држава имају само штете.

 Све корисне установе у нашој држави, њихов напредак и развитак целокупног нашег народног живота доведени су тиме у опасност. Парламентаризам су заслепљене политичке страсти, почеле да злоупотребљавају у тој мери да је постао сметња за сваки плодни рад у држави. Жалосни раздори и догађаји у Народној скупштини поколебали су народу веру у корисност те установе. Споразуми, па и најобичнији односи између странака и људи постали су апсолутно немогући.

 Тражите лека том злу у досадашњим парламентарним променама Владе или у новим законодавним изборима значило би губити драгоцено време узалудним покушајима који су нам однели неколико последњих година. За оне који су мало слабије похађали наставу историје, ово је текст „обзнане“ којом је почела шестојануарска диктатура краља Александра којим је укинут парламент, којим је распуштена, укинут је и Устав и закони су се почели доносити диктатуром.

 Говорим због следећег, не зато што покушавам да повучем паралеле између онога што је рекао уважени колега Бабић и овога, него зато што једна ствар води другој. Ми овде говоримо о уштедама и наравно да земља која озбиљно не размишља о својим финансијама потпуно заборавља да мисли о својој будућности.

 Хајде да видимо, пошто сам економиста, о цифрама. Говоримо о 1.900.000.000 динара, колико је предвиђено буџетом за политичке странке, то је једна цифра која је доста велика. Неки кажу да је она толика због тога што су у овој години у њу ушли и трошкови избора, а да је права цифра око 1.100.000.000, али нека буде 1.900.000.000.

 Ако би се све паре, тих 1.900.000.000 поделиле пензионерима у овој земљи којих има 1.700.000, сваки пензионер у овој земљи би добио 1.117 динара годишње или 93 динара месечно или би добио, ако овај ваш предлог прође, 31 динар месечно, што чини 600 грама хлеба или 20 грама хлеба дневно. То је оно што је уштеда која би се направила, ако разговарамо о пензионерима. Значи, то није никаква супстанциона уштеда. Дакле, то није ништа озбиљно у нивоу неких нових школа, болница, позоришта или чега таквог.

 Намера овога је много другачија, барем тако мени изгледа, јер морам да скренем пажњу да чланови 16. и 20. овог предлога закона говоре о томе да се уместо расходних, стављају порески приходи буџета Србије као основа за нешто овакво. Немам ништа против, штавише, то је више него поштено.

 Има један мали проблем у томе, Аутономна покрајина Војводина такође треба на тај начин да финансира свој политички живот, а она нема пореске приходе. Самим тим, пошто нема пореских прихода, она не може да финансира свој политички живот. У великој мери то не могу ни локалне самоуправе.

 Тиме долазимо до тога да се практично политички живот може одвијати само и искључиво на нивоу Републике Србије и то умањен, не за трећину, него за половину досадашњих принадлежности. Одавно је познато да уколико се државни службеници не награде озбиљним новцем, они су подложни корупцији, као што са друге стране морају стајати озбиљне казне за саму корупцију.

 Ми смо дошли у позицију, даме и господо, другарице и другови, да овде имамо на делу један тип популизма о коме, рецимо у „Мајн кампфу“ говорио Адолф Хитлер, који је говорио посланицима као о некоме ко је…

 (Председавајући: Молим вас, господине Чанак, молим вас само мало.)

 Шта ме молите? Не разумем?

 (Председавајући: Мало вашу дискусију приближите Предлогу закона и немојте да помињете такве реченице.)

 Зашто да не спомињем?

 (Председавајући: Молим вас.)

 Због чега да не спомињем?

 (Председавајући: Уз сво уважавање, не желим са вама да…)

 Због чега? Говорим о историјској литератури због тога што о неким стварима морамо говорити ако не желимо да се понове и управо због тога износим да је Адолф Хитлер…

 (Председавајући: Да ли ви желите да кажете да тако нешто што се десило у прошлости, може да се деси у Србији?)

 Да.

 (Председавајући: Молим вас, немојте да на такав начин овај високи дом…)

 Национални социјализам може да се деси у свакој земљи, то је болест.

 (Председавајући: Ја вас молим, не желим да с вама реплицирам, али вас молим да поштујете овај високи дом. Захваљујем.)

 Добро, дакле, у „Мајн кампфу“ се спомиње парламент као место где станују парламентарне гусенице које не раде ништа, осим што праве сплетке и парламентаризам је највеће зло друштва. Због тога је нацистичка Немачка прво укинула парламент.

 Говорим о потреби заштите овога високог дома, заштите парламентаризма, заштите демократије у Србији чију основу чине демократске странке. Демократске, ту мислим на све странке које се налазе у овом сазиву Народне скупштине. Управо због тога је веома важно имати свест да уколико се буде држава ограђивала од странака као од некога ко је издвојен део који манипулише друштвом, а не део који репрезентује интересе појединих сегмената друштва, доћи ћемо у позицију да демократија почне да умире.

 Умирање демократије ће довести до тога да парламент постане, нажалост, само гласачка машина за изгласавање одлука извршне власти, доћи ћемо до тога да се, корак по корак, постави питање колико кошта ова скупштина, колико кошта ово заседање Скупштине, па бисмо видели да ово заседање кошта толико да за само месец дана заседања Скупштине се све ово што ми говоримо, ако не би заседала би се могло уштедети.

 Па, ако кренемо даље логиком штедње, доћи ћемо до тога - зашто бисмо лечили неизлечиве болеснике, зашто бисмо издржавали оне који више не доприносе? То је природан след ствари. Мера демократичности једног друштва је мера узајамне солидарности и то се не сме заборавити. У том светлу сам говорио о „Мајн кампфу“, не ни случајно у неком другом.

 Тако да, хоћу да кажем следеће, мора се повести рачуна да ли ових три и по милиона евра, о којима ми уопште овде разговарамо, у условима где је малопре речено да је само од једног привредника наплаћено осам милиона евра порез, треба размислити шта то суштински значи.

 С друге стране, брига о политичким странкама није само брига кроз новац, постоје и индиректна давања. Индиректна давања су рецимо обезбеђивање гарантованог времена у државним медијима. То би увелике ублажило последице рецимо смањења принадлежности политичких странака, али о томе се не разговара. Не разговара се ни о чему таквоме за шта смо ми више него отворени.

 Хајде да разговарамо како да направимо одрживи политички систем. Неко је споменуо да је неморално да са 6% власти ДС влада у Војводини. Пуно пута сам рекао, и понављам, да је то нелегитимно, али је легално. На изборима 2012. године ДС је добила 21% гласова и са све коалиционим партнерима имала је нешто преко 40% гласова у Војводини.

 Тада је био легитимитет, сада га нема, али постоји легалитет. Да би се расписали избори у АП Војводине постоји процедура како се то ради и верујем да ће та процедура бити испоштована, и ту је цела прича. Ако се буде прескакала процедура, ако се све сведе на узајамне сукобљености, без спремности да се саслуша, ако говоримо о куповини или продаји посланика, чега се ужасавам, а истовремено када се спомене прекомпоновање власти, онда су наједанпут сви срећни, јер то је отприлике нормално, јер је то везано за, боже мој, боље функционисање друштва.

 Па, није, све је то једна те иста ствар, једна те иста ствар која је ушла у корене и темеље овог друштва зато што политичке странке сносе одговорност, а немају власт да посланицима не дозволе неморално понашање пред бирачима који су их изабрали. Управо је то цела поента.

 Дакле, када о свему овоме говорим, конкретне примедбе на закон о коме овде разговарамо су да АП Војводина нема пореске приходе, него само трансферна средства. Веома је важно, ми смо дали амандман на ту тему, да се то узме у обзир и да се пронађе начин како и на који начин ће АП Војводина моћи да се финансира, у смислу свог политичког система у делу политичког система укупног Републике Србије.

 С друге стране, питање да ли је централизација оно што води земљу у даљу нестабилност, јер где нема политичког одлучивања, где нема политичког живота нема ни посла и због тога постоји огроман притисак на усељавање у Београд, а празни се цела Србија и то нарочито њен југоисточни део и сви то знамо. Како мислите да се томе стане на крај ако се људима не да шанса да тамо где живе ипак одлучују бар о нечему? То је немогуће. Због тога мислим да је могуће направити у овом парламенту један јасан политички консензус око тога како да земља изађе из ове ситуације.

 Примера ради, пуно пута се спомињу пензионери, па ево и сада у овој причи су споменути пензионери, иако сам вам математички показао да је у питању 30 динара месечно, чак када би сва та средства отишла у пензије, а не у школе, болнице или позоришта, као што је уважени колега Бабић рекао. Значи, није у питању не знам какав новац, него нешто друго.

 Хајде да видимо треба ли нам демократија у овој земљи или не. Море крви је проливено да бисмо дошли до овога, да бисмо дошли до тога да можемо да седимо у једној сали, да разговарамо, да се договарамо и да имамо једну државу у чијем интересу се сви трудимо да радимо. Управо је то оно због чега, поновићу, мислим да водити рачуна о томе да су политичке странке део популације, а нису неки издвојени механизам за пљачку, корупцију, да се заштити више овај високи дом од напада који су свакодневни, али то није напад на било кога од посланика, то је напад на институцију парламентаризма.

 Ове бесконачне дискусије, ова бесконачна препуцавања, воде само томе да људи питају – зашто смо вас овде послали? Ових 30 динара месечно није цена коју је неко спреман, неспреман да плати ако неко репрезентује његове интересе, али није спреман да плати ако то служи само за то да би се овде бесконачно расправљало ко је коме, шта, када у прошлости рекао.

 Управо због тога кажем, ми смо дали, као ЛСВ, два амандмана, о којима ћу говорити када буду на дневном реду, којима мислим да се може поправити овај закон и онда ћемо приликом нашег излагања око тих амандмана даље разговарати. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, господине Чанак.

 Реч има предлагач, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине Бечићу.

 Уважени колега Чанак је ретко у парламенту, па вероватно да се зажели дебате, али у сваком случају увек врло радо и помно слушам оно што говори.

 Оно што бих желео и о чему бих желео да говорим, жао ми је, господине Чанак, ако сте ме погрешно разумели, или ако сам ја можда погрешно интерпретирао. Фрустрирајуће је, и о томе сам много пута говорио у парламенту, када погледате истраживања, па кад погледате да нешто више од 3% грађана Србије верује да народни посланици нису корумпирани, а нешто више од 30% мисли да су народни посланици изузетно корумпирани.

 И данас имамо један занимљив твит, не желим да именујем, који је рекао - колико данас кошта кило живе посланичке ваге? И то је легитимно. На то ћете добити гомилу позитивних коментара и гомилу плусева. Зна се шта се мери живом вагом и колико кошта. Још када вам тако нешто каже бивши главни саветник бившег председника државе, сакривен негде иза сигурних зидова неког салонског стана, или ко зна где, где не може да се дебатује, где не могу да се мишљења суоче, где не можемо да се погледамо у очи, онда то буде страшно.

 Страшно је када полазите ујутру на посао и када бројим, а бројим и дан-данас - један, два, три, и кажем - овај човек мисли да сам корумпиран, четири, пет - и овај мој комшија мисли да сам корумпиран, али то је чињеница. Сагласан сам с вама када кажете да ми оваквим расправама и тиме што стално трагамо за тачкама раздвајања стално промовишемо то колико смо различити и да тиме што смо различити моћи ћемо да се кандидујемо код грађана, по различитостима.

 Зашто једном не преокренемо тај точак? Зашто не трагамо за сличностима свих наших политика? Неће бити много таквих тачака, али те тачке где ће наше политике бити јединствене и једнаке, то су најстабилније тачке у нашем друштву. Јер, обичан грађанин који гледа данас ову емисију ће рећи – добро, ови напредњаци штеде, 30 динара по пензионеру, боље 30 динара по пензионеру него милиони у странкама, али ће и рећи – па, добро, постоје неки тамо са друге стране који, ако им дам прилику, они ће повећати поново.

 Дајте да трагамо за тачкама спајања. Дајте да се договарамо. Дајте да кажемо – то су најстабилније, најнепроменљивије тачке у једном друштву. Али, за тако нешто је потребно много добре воље, много размишљања о будућности, а не размишљања о квотама, контингентима, процентима и да ли ће тих 6% потонути или да ли је већ потонуло.

 Говорили сте и о атмосфери у нашем друштву и о односу нашег друштва према парламенту. Могу да потпишем те редове које сте ви изрекли, али ћу вас нешто питати, питаћу и себе, а питаћу и друге – ко је направио такву атмосферу? Зашто се таква атмосфера направила у нашем друштву?

 Зашто смо ми до 2012. године имали својеврсну парламентарну монархију једног монарха који је био све? Имали смо једног председника државе који је морао да буде и председник државе и председник Владе, па је бирао најнеспособније за председника Владе, баш да га нико не би засенио, па су теме из парламента морале да буду, не које законе доносимо, не шта радимо, не отвореност парламента, теме су писане са скупштинског паркинга - које аутомобиле возимо, и из скупштинског ресторана. То су теме из парламента. Ко је правио те теме? Ко је наручивао те теме? Ови новинари који су притиснути својим обавезама и уредницима? Не, честито и поштено раде свој посао, из било које да су редакције.

 Наручено је да се уруши све да би опстао један монарх. Ако се питате одакле таква атмосфера у нашем друштву, датира из времена монарха Бориса Тадића, једног најлепшег, јединственог. Сви ми остали смо на траци, променљиви, пролазни.

Није ми проблем да будем променљив и пролазан, и јесам, као и сваки човек, али је проблем што се институција којој тренутно припадам и сви ми на тај начин урушава и понижава. Због тога и јесам за увођење и кодекса понашања народних посланика, али видим да је и то опет код неких схваћено и прихваћено, па чак и неприсуством на последњим радним групама, где се тражи разлог због чега неће гласати или напасти такав документ.

 Зато што мислим да је лоше када се у Народној скупштини завитла ципелом, полива водом и гласа из Бодрума, јер актери су или завршили на суду или у политичкој пензији и историји, осим једног који са шест процената врши власт. Како ви рекосте, није легитимно, али јесте легално. Слажем се, али уколико се та легалност купује, добија транге-франге политиком, како рече Марко Атлагић, и тиме да се само на тој тачки спаја ДС и СРС или још неке друге, онда не видим ни ту легалност о којој ви говорите.

 Много је посла пред нама. Нажалост, не постоји комуникација. Нажалост, постоји мржња. Када постоји мржња, онда комуникације нема, онда договора нема, онда напретка нема. Много би ми драже било да је иза неких посланичких закона које смо ономад овде у овој скупштини усвајали стало 249 народних посланика, потписи. Нисам добио ниједан ваљани разлог због чега нису стали остали потписи. Нисам добио, али нису стали.

 Пружена рука од стране СНС за договор, за упристојавање политичке сцене, постоји. Жеља постоји. Али, уколико се на ту пружену руку враћа шамаром, сталним измишљањем медијског мрака, фирми, радовања када пендрек заврши по леђима нечијег брата, твитовима бившег саветника бившег председника државе који гласи – колико данас кошта кило живе посланичке ваге, шта да очекујемо? Какву комуникацију можемо да очекујемо?

 Мислим да смо изашли мало из самог домена закона. Сигуран сам да ће и тих 30 динара, како сте срачунали, или мало више за оне који имају мање од 25.000, којима пензије неће бити умањене, тих 30 ће се претворити у 100 динара. Можда је то некоме векна хлеба и литар млека. Можда је то некоме живот тог дана. Многима у Србији баш тих 100 динара фали данас.

 Да ли фали политичким странкама? Да ли је боље да тих 100 динара заврши као квадратни центиметар билборда у Београду или негде уз ауто-пут, или у тањиру пензионера? Назовите ме популиста, назовите ме како год хоћете, али ја ћу пре бити да тих 100 динара или 30 динара, колико год динара, уместо билборда, уместо плаката који ће спрати прва киша, да заврши на трпези и у тањиру, све тањем тањиру, нажалост, пензионера, незапослених у Србији, у вртићима, било где другде.

 Пут је поплочан жељом за крупним корацима. Корацима од седам миља. Тих корака, нажалост, има само у бајкама. Србија корача. Србија мора да корача, мањим или већим корацима. Мора да корача, чак и када сања, чак и када спава, чак и ноћу, нема времена да застане. Због тога је ово један корак и нисам га представио као корак од седам миља, али сам га представио као један од корака који ће примирити јавне финансије, који ће грађанима Србије омогућити више, а наравно мање за посланичке групе и за политичке странке и то у оном тренутку када је СНС највећа, наравно, линеарно се умањује свима подједнако, а номинално СНС највише. И ми не да не жалимо због тога, поносни смо на то.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Господине Чанак, пажљиво сам слушао говор господина Бабића и ни у једном тренутку у свом говору вас није на неки неморалан и на неки…

 Извињавам се, само дозволите. Значи, није ни на један начин вас у неком негативном контексту поменуо, али пошто сте ретко у парламенту, врло вам радо дајем могућност за реплику, а господине Ђуришићу за вас немам никакав основ да вам реплику.

 (Марко Ђуришић: Говорио је о господину Тадићу директно, негативно.)

 Онда у реду, добићете реч господине Ђуришић.

 Сада реч има народни посланик Ненад Чанак. Изволите.

 НЕНАД ЧАНАК: Добро, јер сада смем да говорим или не смем?

 (Председавајући: Дао сам вам реч. Изволите.)

 А, јел' о свему смем да говорим?

 (Председавајући: Само бих вас замолио да поштујете овај високи дом.)

 Не знам јер бих почео, па да не буде неспоразума око тога. Пошто сте и ви поновили и рекли да сам ретко у парламенту, а видим да је то тема, тек да се разумемо, једну ствар, када сам постао народни посланик нисам нигде рекао да ћу седети овде сваки пут када треба да слушам, него ћу доћи када имам нешто да кажем, а да слушам могу и код куће, па да не наплаћујем путне трошкове. Тако да не би више на ту тему да се расправљамо.

 Хтео сам само да питам уваженог колегу Бабића, ја сам ужаснут идејом да је дошло до куповање посланика у војвођанском парламенту и уколико дођемо до доказа да је заиста тако било ЛСВ ће наравно напустити ту већину, јер је то начин на који ми једноставно нећемо да функционише. Ми сматрамо да је неморално чак и када неко напусти неку посланичку групу да са собом понесе мандат.

 Поносан сам да кажем да чак чланови ЛСВ када су напуштали странку и прелазили у другу странку су враћали и мандате и републичке, и одборничке, и на то сам особито поносан. То су ствари које су део елементарног односа који треба да влада међу људима који желе да живе у нормалној држави.

 Управо због тога на ваше питање – зашто нам је друштво овакво, послужимо се старом римском питалицом „cui bono“, дакле, коме то одговара? Одговара деловима отуђене извршне власти које нису реформисане. Краљ Борис Тадић, како сте га назвали, није први краљ који се овде појавио, била је краљева и пре њега. Сетимо се да је и Слободан Милошевић од парламента направио био своју испоставу, па и многи остали.

 А да је направио испоставу Слободан Милошевић најбоље говори то да је мени, без икаквог разлога, одузет мандат само зато што сам покушао да говорим у том истом парламенту и да ми је годинама касније суд вратио мандат, наравно, када је мандат прошао.

 Шта хоћу да кажем? Мислим да треба да се поведе рачуна да је питање колико кошта кило живе ваге посланичке, питање које је толико увредљиво. Да лично мислим да морамо да се разумемо, то није питање никога лично, то је питање овога парламента. Овај парламент мора да се брани и то га морају бранити сви, јер ако немамо овај парламент, не бих волео да се одлуке доносе у Думи. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Чанак. Извињавам се ако сте разумели да сам у неком другом контексту рекао то што сте ретко у парламенту. Мислим да то управо ценећи и зато што имамо примере неких посланика да дајемо реч када можда не би требало, рекао сам да у говору господина Бабића можда по том говору не би требало да вам дам реплику, али ценећи што вас увек радо овде видимо у парламенту, ја вам дајем реч.

 НЕНАД ЧАНАК: У сваком случају, захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Чанак. Реч има народни посланик, представник предлагача Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Подржавам, господине Чанак, и због тога сте добили аплауз посланичке групе СНС, подржавам вашу најаву да ћете изаћи из коалиције на покрајинском нивоу. Верујем да ће то истрагом надлежних државних органа да се види, па и ако се не види доћи ће већ нека следећа скупштина, нека следећа трговина, тако да ће вам бити очито, да је та већина од 63 покрајинска посланика скрпљена, не могу да кажем на мишиће, али на евриће, да.

 Једну ствар ћу вам само сугерисати и ја сам можда направио грешку. Краљ је исувише мало, оно што је било од 2000. и неке до 2012. године, немојмо вређати Бориса Тадића, он је био цар. Знате, краљ је исувише мало, да се не увреди.

 Још једну ствар чију адресу јасно видим и јасну намеру, то што посланик када напусти посланичку групу врати мандат је његова лична ствар, закон каже другачије. Закон који је донела друга посланичка, друга скупштинска већина, СНС га поштује, зато што мислим да је то део европске агенде, а то је да је народни посланик власник свог мандата и да може да чини са њим шта год хоће. Тако да мислим да промовисање неких других вредности, ако нису личне природе, суочавају се са законом и суочавају се са том европском тековином.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу.

 Реч има народни посланик Ненад Чанак. Изволите.

 НЕНАД ЧАНАК: Само ћу једну реченицу рећи. Потпуно сте у праву да је по закону, а по моралу друго. Управо сам због тога и рекао да је Бојан Пајтић законити председник Владе Војводине. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Чанак. Реч има народни посланик Марко Ђуришић, реплика. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Не знам да ли је и када је Борис Тадић био краљ, па постао цар, али чини ми се да данас Србијом влада владар света, свемогући, непогрешиви, један једини, непоновљиви. Оног тренутка када неко нешто каже и посумња у ту јединственост и непоновљивост, ако то уради у неком јавном наступу, обруши се на њега сва сила медија, под контролом ове владе, а емисија, ако се радило о некој емисији, волшебно нестане из етра.

 То је стање данас у Србији. Док је за време тог краља и цара о коме ви говорите могло слободно да се критикује онолико колико је било простора. Да ли је било идеално – није. Слажем се с вама. Да ли је било злоупотреба тада и напада на овај парламент – било је. У свом излагању сам говорио управо о томе како је овде цео овај закон припремљен тако што је кренуо напад како ће странке по ребалансу да добијају више, а не мање. То нико није хтео да каже, па ни председник Владе.

 На крају поздрављам ову принципијелност СНС да тамо где има куповине посланика треба да се изађе из власти. И позивам вас, да у свакој општини и граду где је било куповине одборника приликом прекомпоновања изађете одмах из те власти. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

 Управо је ових дана изашао у магазину „Форбс“ ко су владари света. Сигуран сам да они не владају Србијом. Захваљујем. Реч има предлагач, народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Жао ми је само што претходни говорник није пажљивије пратио ток данашњег заседања. Ја сам отворено, у виду посланичког питања данас поставио питање министру унутрашњих послова, господину Небојши Стефановићу, око сумње на куповину посланичких мандата приликом реконструкције Владе Аутономне Покрајине Војводине.

 Волео бих да то што сте малопре изрекли, где је евентуално СНС у таквим стварима учествовала, волео бих да изрекнете јавно, јер уколико мислите да је било где направљено кривично дело, прикривање кривичног дела је такође кривично дело.

 Према томе, не машите празним папирима и празним стварима, јер једноставно таквих ствари, а мислим да ће вам одговор на такве ствари, најбоље дати, да сте пажљивије слушали, господина Чанка.

 Једно је када се договоре посланичке већине и посланичке групе или одборничке групе, једно је када се направи једна коалиција, прекомпонује како се то модерно и кованица каква је, прекомпонује, то је сасвим демократски и нормално, ако се прекомпонује на основу програма, а не на основу квоте и контигената, и фотеља директорских или било којих других, али је лоше када се погази сва различитост политичка, све међусобне ствари које су неспојиве и када ДС легализује своју сарадњу и коалицију са СРС, али таман онолико колико је потребно за већину и за опстанак Бојана Пајтића са 6% подршке грађана Војводине.

 То је криминал, то је лоше и због тога позивам истражне органе да дају свој суд о томе да ли је било примања или узимања мита у Војводини пре неколико дана или да ли ће га бити за сваку наредну одлуку. То када се уврежи, реконструкција није завршена, ићи ће се са следећом одлуком, са следећом ствари која ће ићи на Скупштину АП Војводине, колико ће бити Скупштина успорена, колико ће одлуке бити успорене ако ће се око сваке одлуке трговати и којим средствима трговати, чиме трговати, колико ће грађани Војводине на тај начин трпети?

 Немам проблем у томе појединачно ко је на власти. Колико је ефикасна та самоуправа односно управа АП Војводине? Ако морате прво да истргујете са својима, па да купите друге, па да убедите треће, имају ли времена грађани Војводине за тако нешто? Немају.

 Због тога мислим да Бојан Пајтић нити је легалан. нити је легитимно на челу владе АП Војводине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабић. Реч има народни посланик Риза Халими.

 РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, овај предлог закона сигурно је у духу рационализације јавних трошкова као и ранији предлози закона и око тога нема доста простора да се сукобљавамо или имамо различита мишљења.

 Наравно да и принцип пропорционалности је, по мени, правичнији од било којег другог принципа, с тим што принципом пропорционалности и пропорционално смањивање, у овом случају, сигурно више погађа мање стране, у овом случају мањинске странке и око тога смо имали поприлично расправа, када је усвојен актуелни Закон о финансирању политичких активности, који је у приличној мери редуцирао могућности за финансирање, како редовне делатности, како кампање за изборе, када су у питању странке националних мањина.

 У овом случају мислим на оне које су парламентарне. Познато вам је да у ранијем, пре два сазива, или три, да су овде у овом парламенту била и два ромска представника испред својих странака, а да више представника испред ромских партија немамо.

 На претходним, и раније, године 2012. се лако могло десити да не буде и представника Албанаца, јер уопште и поред закона из 2007. године, када је омогућен тзв. природни праг, а који је дао простора да поједине мањине преко својих политичких странака буду заступљене, пре свега Мађари који су најбројнији, Бошњаци, па онда су Роми и Албанци, били као што знате професионално заступљени на основу бројности, али са веома крхком основом, веома осетљивом ситуацијом, да могу лако да остану и без представника.

 Сходно томе је, наравно, теже организовати мањине, да би биле заступљене у централном парламенту.

 Ово је јединствено решено, раније 0,15%, сада 0, предложених 105, у локалу мислим да је то сасвим симболично. Када су у питању партије које конкуришу и улазе у изборну кампању за локалне изборе, поготово код неразвијених општина, узмите тамо, од 200-300 милиона, па нека буде и до 500, 0,1% је највише ту негде 500.000, а оних 0,15 је било 750.000, када поделите на пет-шест тих локалних партија у тој локалној самоуправи, то је сасвим симболично, како за редовну делатност, тако и за средства за предизборну кампању.

 Зна се шта се на локалу одиграло, попут онога што и на централном нивоу, да главну улогу имају спонзори, на централном нивоу „тајкуни“, тај термин се у јавности користи.

 Наравно да је основна замисао да улаже у странке, а да се не исплати то улагање, не да им се исплати, него зна се после вишеструко добију на основу те инвестиције које имају, и у локалу говорим, када треба да подрже одређену групу, одређену странку, да би добили изборе, онда преко тендера зна се колико пута више враћају на основу тог улагања које су учинили.

 Када је централни ниво у питању, кажем да таквог интересовања, ама апсолутно нема. Верујем да је исто и код других мањина, да у случају када је представник једне мањине у више наврата опозиција, нема могућности да буде део већине, онда апсолутно нема никаквог интересовања да неко од тих спонзора у локалу финансира странку која жели да буде парламентарна.

 Сасвим јасно, зашто би ако нема никаквог утицаја у централну извршну власт. Зато се дешавало да су Роми имали два, па су сада остали без иједног, Албанци могу да остану, такође без иједног, то је вероватно и за све друге мањине, ајде да кажем сем Мађара, који су са шест представника овде присутни и представљају озбиљну политичку снагу на нивоу државе и Бошњаци су ту близу, сви други су, у неку руку, у тој ситуацији да могу бити, лако могу и нестати из овог парламента, да их не буде уопште и да мањине у том случају, огромна већина остану без заступљености.

 У овом правцу мислим да, оно што смо имали чланом 17, који сам тада оспоравао, у ставу 2, у неку руку је требало да замени ону позитивну дискриминацију коју смо имали у ранијем закону.

 У том ставу 2. је речено да ће се применити коефицијент 1,5 не само на мањине него на број гласова свих странака парламентарних до 5%. Оне су ојачане тим коефицијентом од 1,5 а изнад тога примењује се коефицијент 1, што значи да није то специфично само за мањинске странке, него у целости за све парламентарне странке.

 У том смислу, можда у овој ситуацији, када ће доћи до преполовљења финансирања свих парламентарних странака, а које ће се специфичније и теже одразити код мањинских странака, могло се ту сада размишљати, ако није могуће у том члану 17. који није део овог предлога измена и допуна, онда је та могућност на основу амандмана које је наша група дала уз, да кажем, не мора у целости наш предлог да се усвоји, али би требало да се види којим коефицијентом би се ублажило ово драстично смањење до ког ће доћи и које ће ставити стварно у незахвалну позицију све странке које представљају мањине.

 Само бих још да додам и оном делу када су у питању избори за финансирање кампање. Па замислите, док буде на снази законско решење да и мањинске странке морају да обезбеде 10.000 потписа, судски оверених потписа, биће то веома огроман посао који у случају Албанаца треба да се обави у само две општине. Замислите од скоро свих наших бирача, ми морамо два пута, један пут када гласају и пре тога морају јавно, од судског овериоца, да дају глас преко потписа што наравно, опет изискује поприличне трошкове.

 То су неке појединости које сам сматрао важним да износим да би до дана за гласање озбиљније размилили како би се дошло до правичнијих решења које би одговарало и политичким странкама које заступају мањине. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Елвира Ковач. Изволите.

 ЕЛВИРА КОВАЧ: Захваљујем. Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, посланици СВМ су и пре мало више од три године поздравили и подржали тада доношење новог закона о финансирању политичких активности.

 Ми смо тада и учествовали у раду шире радне групе која је заиста, током 2010. године, врло студиозно и често се састајала и радила на изради закона. Онда је тај нацрт отишао до тадашње Владе РС и чекало се неколико месеци док је он дошао у скупштинску процедуру и морамо нагласити да постоје делови које радна група није предложила, већ је тада такав био закон, али пошто је тада таква била политичка воља и такав био предлог Владе, ми смо то подржали.

 Зашто је битно да имамо добар закон о финансирању политичких странака, као што се некада звао, или о финансирању политичких активности као што се данас зове? Изузетно је значајно да финансирање политичких субјеката буде транспарентно и да контрола истог буде боља.

 Наравно, сложићете се да заједнички циљ свих нас треба да буде развој вишестраначја, парламентаризма политичког система. Зашто разлика у називима тих закона споменутих? Зато што Закон о финансирању политичких активности не регулише само финансирање политичких странака, већ и политичких субјеката. Значи, може да се ради о групама грађана, коалицијама итд. Најпре морамо да раздвојимо. Постоји финансирање редовног рада и финансирање изборне кампање. Када говоримо о финансирању редовног рада из јавних извора, то се односи на оне парламентарне странке које имају своје представнике како овде у НСРС, тако и у Скупштини АП Војводине и у скупштинама јединицама локалних самоуправа.

 Други део закона регулише финансирање изборне кампање, тих разних политичких субјеката на свим нивоима.

 Споменути закон из 2010. године је донео велике новине и промене у односу на претходни закон. Само да разјасним ради јавности. Према тренутно важећем закону о чијим изменама и допунама данас расправљамо, финансирање редовног рада, тих фамозних спомињаних 0,15% буџета за редован рад, раније се делило тако што је била линеарна подела, што значи да је 30% средстава се делило равномерно, свим политичким странкама које су имале представнике у изабраним телима, а 70% средстава се раније делило на основу броја освојених мандата.

 Према новом, тренутно важећем Закону о финансирању политичких активности, од његове примене, после 2011, 2012. године, финансирање редовног рада се врши не више на основу броја освојених мандата, већ на основу броја освојених гласова на изборима што ми свакако подржавамо. Значи, укинута је линеарна подела и посланици СВМ сматрају да је много правичније да политички субјекти, политичке странке буду награђене на основу тога како је њихова листа прошла на изборима, а не на основу тога да неко у оквиру коалиције успе да уђе у парламент па се сви они рачунају као посебни ентитети. Сећамо се у ранијем периоду су многи имали само по једног посланика, а улазили на великим листама и добијали скоро исти новац као оне странке које су самостално излазиле на изборе а имале двоје-троје посланика. Била је врло мала разлика.

 Од уваженог претходног говорника смо чули које су специфичности организовања мањих странака, рецимо странке националних мањина и као посланица СВМ и чланица странке националне мањине, желела бих управо да нагласим да је другачије организовање, другачији је самостални излазак на изборе и учествовање у изборној трци за странке националних мањина и другачије за оне који у овај парламент можда улазе само зато што су биле на листи неке веће коалиције. Тада је на основу тих промена одлучено да те странке добијају новац на основу коалиционог споразума, што је такође добро, од 2011, 2012. године до сада се новац из јавних извора делио на основу коалиционог споразума.

 Постоји још једна, ако могу тако да се изразим, зачкољица о којој је такође уважени претходни говорник говорио и која је можда лоше протумачена тада 2011. године када смо доносили нови закон, да се број освојених гласова множи коефицијентом 1,5. Причали смо да је то позитивна дискриминација, али број гласова који се множи коефицијентом није, не односи се искључиво на странке националних мањина, већ на све странке. Значи, број гласова до 5% се множи коефицијентом 1,5 а даље само коефицијентом 1.

 Дакле, шта се сада мења? У актуелном закону стоји да у случају редовног рада 0,15% расходне стране буџета иде за финансирање из јавних извора. Сада се најпре смањује тај број 0,15 на нула зарез десет и по, што је логично и што свакако подржавамо када говоримо о штедњи на свим нивоима и ове измене се заправо предлажу управо због тога да намети из буџета буду мањи, да сви равномерно носимо терет кризе, али мења се и то да се овај проценат више не односи на расходну страну буџета, већ на пореске приходе, што је такође значајно јер није логично да у овом намету буду урачунати дефицит, губици и дуг државе баш због стабилности јавних финансија, тиме и макроекономске стабилности.

 Значи, то је део који се односи на редовно финансирање рада политичких субјеката, а део који се односи на финансирање изборне кампање се такође мења. Тренутно је предвиђено законом да 0,1% расходне стране буџета се користи за финансирање изборне кампање. Сада се овај проценат са 0,1% смањује на 0,07% и у овом случају се мења расходна страна буџета на пореске приходе.

 Само ради дефинисања и конкретизовања о којим бројевима говоримо, пошто је данас овде поменуто неколико цифри како из ребаланса, тако и из буџета за 2014, годину, истина је да смо недавно усвојили ребаланс и да сада стоји да је 1,9 милијарди динара предвиђено за финансирање политичких странака, али од овог износа скоро 800 милиона се односи на финансирање изборне кампање.

 Значи, што се тиче редовног рада, тај износ предвиђен ребалансом је 1,14 милијарди, тренутно. Он је пре ребаланса, у претходном буџету Републике Србије за 2014. годину, био 1.203.000 динара. Значи већ је смањен. Сада, пошто за неколико дана будемо изгласали ове предложене измене и закон ступи на снагу, уместо 1,14 милијарди овај износ ће бити 797 милиона.

 Заиста, када прорачунате број освојених гласова на прошлим изборима средином марта ове године, када примените коефицијент и помножите број гласова испод 5% са 1,5 и када израчунате колико поједине странке сада примају новац и по новој математици израчунате колико ће по новом примати новац, разлика је око 30%.

 Ово наглашавам због тога што су одређени уплашени да, када је реч, рецимо, о странкама националних мањина, које су мање, да је тај износ већи и да ће функционисање бити обесмислено. Немогуће је да је умањење 55%, 60%. Значи, то није тако. Умањење за редован рад је, када се то прерачуна, око 30%. Наравно да говорим о онима који се финансирају на основу коалиционог споразума. Ја се углавном базирам на финансирање редовног рада странака националне мањине.

 Савез војвођанских Мађара ће у дану за гласање подржати ове измене и допуне најпре зато што подржавамо што се смањује тај намет и што је логичније да уместо расходне стране буџета гледамо пореске приходе.

 Морам да нагласим да је већ раније промењен Закон о буџетском систему Републике Србије и да је у том закону већ дошло до ових промена и када погледате детаљно ребаланс, који смо недавно усвојили, буџет за 2014. годину, већ се у тим бројкама, када видите у оквиру Министарства финансија колико је предвиђено за финансирање политичких странака, примењују порески приходи, бар што се тиче буџета Републике Србије. Значи, тим процентом, раније већим, множе се порески приходи, а не расходи, већ сада

 Оно што сматрам такође значајним да се спомене, о чему је само један претходни говорник данас говорио је изборно јемство, јер у самом уводном излагању сам споменула да је дошло до доста великих промена 2011. године, када је донет нови закон о финансирању политичких активности. Шта је изборно јемство, зашто је то добро и зашто то може да изазове компликације током кампање, вероватно смо сви искусили у претходних неколико година. Имали смо кампање на неколико нивоа.

 Значи, једна од највећих новина је увођење изборног јемства. Изборно јемство може да се да у облику готовог новца, банкарске гаранције, хартије од вредности или стављања хипотеке на непокретну имовину.

 Изборно јемство је неопходно предати у случају да неко учествује у изборима и жели да користи новац из јавних извора, из буџета, мора у истом износу да преда изборно јемство и услов је да учесник на изборима освоји минимум 1% гласова, односно ако говоримо о странкама националних мањина, да освоји минимум 0,2% гласова да не би морао да враћа новац.

 Уколико учесник на изборима не освоји ни тај минималан број гласова, мора да врати новац који је узео из буџета, што ми свакако поздрављамо и што је добро. Уколико није у могућности да врати тај новац, онда се он наплаћује управо из ове једне врсте гаранције тог изборног јемства.

 Зашто је то добро и зашто то сада наглашавам? Сетимо се само можда мало даље прошлости, када је било јако пуно учесника и на парламентарним изборима, који су после затварања гласачких места и пребројавања гласова освојили врло мали број гласова. Неки су једва освојили 10.000 гласова, колико је потребно да се преда листа. Они су сви узимали новац из буџета, имали какву-такву кампању. Добро је што се увођењем овог изборног јемства то спречило. Сада је мањи број учесника. Постоје неки и који учествују, а свесни су тога да им је тешко да освоје 1% гласова. Они, рецимо, сада и не узимају новац из буџета.

 Шта је још значајно што се тиче регулисања области финансирања рада политичких странака, како редовног рада, тако и изборне кампање? Одмах по усвајању Закона о Агенцији за борбу против корупције контрола финансирања рада је са Одбора за финансије Народне скупштине Републике Србије прешла управо на ову Агенцију за борбу против корупције и, као што сви ми сведочимо и видимо из праксе, управо доношењем овог закона Агенција за борбу против корупције контролише финансирање и може да изриче мере упозорења политичком субјекту уколико у поступку контроле утврди да је дошло до неких неправилности у финансирању.

 Чак постоји могућност да се до окончања правоснажног или кривичног, односно прекршајног поступка, у одређеном проценту смањи или потпуно обустави пренос средстава из јавних извора.

 Значајно је да политички субјекти имају обавезу да достављају годишњи финансијски план, односно годишњи извештај до априла наредне године Агенцији за борбу против корупције, која је у обавези да тај извештај објави на свом сајту. Раније је постојала и обавеза да се он објави у „Службеном гласнику Републике Србије“. Сада се овим изменама и допунама предлаже да се то брише.

 У случају изборне кампање политички субјекти који учествују на изборима такође имају обавезу да свој извештај достављају Агенцији на време и Агенција, такође, тај извештај објављује на свом сајту.

 Овим изменама и допунама се мења крајни рок за доношење тог акта о садржају, како треба да изгледа извештај о трошковима изборне кампање и онемогућава да се тај акт мења током саме кампање, што се дешавало у прошлости, што је отежало састављање тог извештаја.

 Посланичка група Савеза војвођанских Мађара сматра изузетно значајним да финансирање политичких активности, односно политичких странака, политичких субјеката буде транспарентно и доступно јавности. Не би било добро да и даље јавност каже да је финансирање редовног рада, па како учествује у кампањи, под велом тајности. Битно је да како бирачи, како чланство, тако и сви грађани имају увид у финансирање странака.

 Ми подржавамо ове измене. У дану за гласање можете да рачунате на нашу подршку. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ковач. Реч има народна посланица Гордана Чомић као овлашћени представник посланичке групе. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Своје време као овлашћене представнице Демократске странке у овом делу тока седнице поделићу тако што ћу у десетак минута говорити о површности којом је Предлог измена закона пред нама, затим о мањкавостима и онда о контексту који ће настати ако се без икаквих амандмана овај предлог закона усвоји у дану за гласање.

 Дакле, где је прво површан и аљкав, а онда и где је мањкав? Површност и аљкавост се може лако прочитати када се прочита образложење закона. Може да се каже да образложење неће ступити на снагу, да се образложење не односи на ишта важно у процедури. Ја онда одговарам – па зашто га онда пишете, ако је небитно? Када га пишете, што га не читате? Та површност и аљкавост коју читам у образложењу је мени сигнал и парадигма да је и све друго урађено површно и аљкаво.

 У сваком делу образложења говори се о нацрту закона. У сваком делу образложења, на коме се позива, говори се о нацрту закона. Нацрт закона не може да буде у процедури у Народној скупштини Републике Србије не само зато што га забрањују Јединствена методолошка правила или Резолуција о законодавној активности, него што не може.

 Ако на нивоу давања образложења нико не уложи труда да прочита да пише нацрт, а не да пише предлог, онда имам развијену оправдану сумњу да је и све друго урађено једнако површно и аљкаво. Та се површност и аљкавост настављају у писањима чланова закона. Члан 5. измена и допуна Закона о финансирању политичких активности гласи – У члану 24. став 3. речи „из приватних извора“ бришу се.

 У основном тексту важећег закона став 3. члана 24. гласи – Сва средства намењена за финансирање изборне кампање уплаћују се на рачун из става 1. овог члана и сва плаћања трошкова изборне кампање врше се са тог рачуна. У ставу 3. нема речи – из приватних извора, које треба да се бришу. Те се речи налазе у ставу 4.

 Како се у образложењу позива да у нацрту пише члан 24. основног закона став 4? Ако већ нисте поднели амандман на овај закон, похитајте са Одбором, пошто у ставу 3. речи – из приватних извора, које се наводе у члану 5, где треба да буду мењане, нема.

 Површност и аљкавост на таквим, сви ми који довољно дуго радимо у Скупштини знамо, отклоњивим детаљима, могу да иду уз образложења да се не зна тема, да се из неких непознатих разлога мора донети закон, да се јако много жури, али никако не могу да иду уз ауторитативно представљање текста овог закона као одлично урађеног, који ће произвести многе добре последице, јер неће ниједну.

 Образложење не морате да исправљате. Свима онима којима је потпуно свеједно да ли пише нацрт закона или предлог закона, претпостављам да је и без процедуре за промену образложења, али вас молим да погледате члан 24, који мењате чланом 5. измена и допуна тако што се позивате на члан 3. у којем нема речи – из приватних извора.

 Та количина објашњења да су то све штампарске грешке и да се није стигло је танке аргументације, као и штошта што је овде изречено у аргументацији о променама и допунама овог закона, јер је пред свима нама летос био стварно нацрт, који је радило Министарство финансија, где се у 23 члана мењао Закон о финансирању политичких странака.

 Нешто из овог нацрта, који је прошао јавну расправу и заиста је захвалан текст за расправу и убудуће, уврштено је у предлог који је пред нама, нешто није, а чувеном интелектуалном копи-пејст техником дошло је до забуна разних врста и ја вас молим да их исправите.

 Шта је оно што није површно и аљкаво, што није шламперај, нема везе шта пише, знам шта треба да кажем, а и овако ћемо то изгласати, дакле, не тај стил у предлогу овог закона, него шта је мањкавост овог закона?

 Мањкавост овог закона не стоји у проценту који може бити тема разговора, може бити и предмет сагласности и са нама. Дакле, састоји се у одредби да се реч – расхода у члановима, замењује речима – пореских прихода. Члан у коме мењате реч расхода у досадашњем закону, који се односио на 0,15% прихода буџета, расхода буџета мењате не у приходе, него у – пореских прихода.

 Међутим, у тих неколико чланова вам се финансирање политичких активности односи и на републички ниво и на покрајински ниво и на локални ниво. Најљубазније молим да ми се дефинишу порески приходи Покрајине, пошто је то предмет двадесетпетогодишњег спора у овој држави, јер нико не може да каже који су то порески приходи Покрајини.

 Ако буде аргументације да је то и овако ионако од пореских прихода који су по закону порески приходи Републике, онда се укупан шламперај површности и аљкавости још увећава, пошто то никако не може, чак ни по Закону о буџетском систему, измењеном. Дакле, молила бих предлагача за јасан одговор о листи пореских прихода које има Покрајина Војводина.

 Да ли је и колико то довољно, у то не улазим. Ово је системска грешка, системска мањкавост у закону, због тога што се хтело рећи реч – пореских, непотребно. Само да сте оставили – прихода, то би сишло на приходе који се у складу са Законом о буџетском систему могу проценити. Проблем је што је то лош преведен нацрт закона који је Влада имала летос и који никада није прошао гласање у Влади, те није био доступан у процедури народним посланицима.

 Друга озбиљна мањкавост овог закона је што се средства, чак и ако будете пронашли пореске приходе Војводине, што ће изазвати приличну радост и живост у многим другим секторима који се баве пореским приходима, да се средства намењена за редовне активности, тј. за редован живот политичких странака, могу користити и за изборне кампање.

 Две лоше ствари проистичу применом овог закона. Прва је сасвим легитимна, текућа, непрекидна изборна кампања. Колико год да имате новаца или немате новаца, имате изборну кампању током целе године, а без расписаних избора, није добро, та атмосфера није добра, ни по кога, а сада постаје могућа.

 Други детаљ је да ако кажете да се средства за редовно финансирање могу користити у изборним кампањама, онда постаје бесмислена одредба која је високо оцењена у постојећем закону, да сви учесници, када се распишу избори, имају једнаке стартне услове због те утакмице и да тек након што добију одређен број гласова, онда се расподељује новац из буџета даље.

 Мањкаво је, а решење да се раздвоји редовно финансирање за редовне активности политичких странака је добро и није добро да се стане уз ову мањкавост, јер од тога ће бити само заједничке штете.

 Још једна мањкавост која јако увећава површност и аљкавост којом се пришло изради овог акта је у дозволи да политичке странке из јавних средстава купују некретнине. Дошло је време да се окућимо из јавних средстава. То је не простор корупције, него простор у који ниједна странка која себе зове европском на овакав начин и у оваквом контексту закона не би смела да закорачи.

 Те мањкавости, не улазим у то како је решено подношење извештаја са Агенцијом, то је предмет за дебату, може, и ово решење има и за и против, све те мањкавости је видела и стручна јавност и сви смо ми добили коментаре Транспарентности Србије о томе шта долази као последица ако се овај закон усвоји у неизмењеном облику.

 На сву њихову аргументацију и уз консултацију са њима и неке амандмане које су поднеле колеге из посланичке групе ДС кажем да уколико оставите члан 5. тако погрешно, нећете моћи да га примените зато што се односи на став у коме не пише оно што сте ви намерили да се мења.

 Тешко могу да разумем толику количину непажње којом се приступило акту и толика разлика у односу на то како је акт представљен.

 Слушајући пажљиво предлагача, видим да је могуће да је разлог то што му се непрекидно привиђа Бојан Пајтић и ДС, без икаквих разлога. Да парафразирам једну стару метафору, то што вам баук Бојана Пајтића кружи СНС није оправдање да ми дате текст закона који је површан, аљкав и мањкав.

 Све врсте аргументација, све врсте недопустивих квалификација о ДС, о појединцима из ДС, цео став када овај мој говори да је неко зликовац и криминалац онда је то жар посланички, а када ја кажем да је Бојан Пајтић криминалац, онда је то истина. Дакле, све је то политички фолклор. Онолико колико у том фолклору има истине, толико је било педантности у писању овог предлога закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има предлагач народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, ми не усвајамо образложење закона, ми усвајамо закон. Мислим да је покорисно да људи у Србији знају и да направимо једно поређење између покорисности једног предлога закона који је у скупштинској процедури, који је дефинисао и чија је поента била само да буде пре предлога закона који је најавила СНС, па се у тој журби ваљда заборавило да се смањи проценат издвајања за политичке странке, али је важно било бити пре СНС, предати у процедуру пре СНС, без обзира што се том изменом само у козметичком смислу мењали износи.

 Ако бих искористио аргументацију господина Чанка, оних 30 динара месечно, оним што је предложила Предлогом закона претходна говорница би се претворило у 0,3 паре. Толики је однос према уштедама и према том покорисном и тако фином и не аљкаво написаном закону.

 У том закону и у том предлогу нигде не пише, нигде нема односа према примањима и према приходима који се остваре у АП Војводини. Увек кажем када на нешто нишаните прстом, када на нешто указујете, покажите личним примером како треба.

 Демократска странка, претходна говорница, то су показали законом из 2011. године. Дијалогом и радном групом на коју нису ни позвали СНС, број један, по речима уважене колегинице Ковач, све то што је написано овде у парламенту 2011. године је отишло на мишљење у Владу и дошло нешто сасвим друго, и то је наравно беспоговорно усвојено.

 На тај начин мишљењем тих покорисних и оних који не аљкаво сачињавају законе, који су само у корист и ради подизања цифре која је опредељена за политичке странке, за политичке активности, чак и од кредита којима се ова држава задуживала, чак и од кредита су узимали део новца за финансирање ДС и сада су дошли да нас уче да ли је нешто аљкаво или није аљкаво. Где има аљкавије? Задужујете државу, па онда од тог задужења узмете за финансирање политичке странке. Где има аљкавије?

 Покорисно да, али за ту политичку странку. Показало се. Овде је анализа, овде је модел за који сам замолио пријатеља из Министарства финансија да уради и шта би значило, колике би се уштеде правиле и колика би пореска основица била, извините, не пореска основица, која би била основица за обрачун издвајања за политичке странке по моделу који је предложила госпођа Чомић и по моделу који је предложила група СНС.

 Не само што се разликујемо по предложеној стопи која је 30% већа покорисно од стране госпође Чомић, од 0,150% у односу на 0,105% колико је у овом предлогу закона, већ је и основица значајно већа. Основица коју предвиђа СНС је у износу од 797.319.600 динара у односу на милијарду 345.747, бла, бла, бла. И у основици и у износу издвајања за финансирање политичких странака се разликујемо.

 Шта је онда ту покорисно? Шта је ту аљкаво? Од задужења узимате за политичке странке или од пореских прихода по знатно мањем проценту од 30% издвајати за политичке странке.

 Немојмо због грешке у образложењу, да ли се у образложењу спомиње нацрт или предлог закона, боже мој, пашће због једне речи. Аљкаво је, није добро урађено. Ево, пише – нацрт, али и пише 30% мање за политичке странке, па нека грађани Србије процене да ли је аљкаво то што сте из кредита узимали за финансирање политичких странака, што је било мало оно пара што сте узимали у Развојној банци Војводине, на часну реч, па ни дан-данас не може то да се отплати.

 Да ли је то било покорисно и не аљкаво или је аљкаво ово што сада пише на основу нацрта закона, а у ономе што усвајамо је 30% средстава мање за политичке странке? Нека то процене грађани Србије, а не госпођа Чомић или ја. Немојте да тривијализујемо нешто. Немојте да сакривамо жељу да се узме више кроз то што ћемо тражити словну грешку у образложењу закона.

 Завршавам реченицом којом сам и почео – овде усвајамо закон, а не образложење. Да је образложење направљено као томови књига, опет не би прихватили зато што вам је болно оно што вам је таргетирано и оно што се односи чланом 16. и чланом 20 – 30% мање за политичке активности. То је отклон, то је однос, одговоран однос према јавним финансијама. То је одговоран однос према грађанима и то је отклон од једне арогантне политике која је вођена до 2012. године, где сте од задужења узимали делове за финансирање својих политичких активности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Гордана Чомић, реплика.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: То све што смо чули од поштованог колеге имало би смисла да је на дневном реду предлог закона који сам ја поднела, али није, него је предлог закона који је поднела група од 128 посланика.

 Када сам коментарисала површност и аљкавост образложења, рекла сам да нема смисла то мењати, не усваја се, али се члан 5. усваја. Члан 5. вашег Предлога закона, 128 посланика, каже – у члану 24. став 3. речи „из приватних извора“ брише се. Тај став 3. гласи – сва средства намењена за финансирање изборне кампање уплаћују се на рачун из става 1. овог члана и сва плаћања трошкова изборне кампање врше се са тог рачуна. Нема речи „из приватних извора“. Оне се налазе у ставу 4.

 Ако усвојите овако, без амандмана, нема на шта да се примени. Ви ћете морати да усвојите део образложења, пошто тамо пише да се у нацрту овог закона ово односи на члан 24. став 4. Треба читати и онда употребити жар на тему која уопште није на дневном реду.

 То што мислим о томе да ли је требало или није требало ставити на дневни ред мој предлог закона, то је иза нас. На дневном реду је ваш предлог закона, где имамо проблем, Скупштина има проблем са чланом 5. због површности, аљкавости и мањкавости. Рекла сам вам – организујте одбор или нешто урадите ако стварно хоћете да икаквог смисла има усвајање овог предлога закона. Сва воља, нећу сада да причам о Предлогу закона, него да мало ударим по ДС, легитимна је и некорисна, а посрамотна. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

 Реч има предлагач, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Покорисно је читати, али отворених очију. А читати отворених очију, могли сте видети да је уважени колега Владимир Маринковић већ поднео амандман који се односи на исправку на коју сте указали. Не видим ту разлога за даљу полемику, а тај амандман је у процедури, чини ми се, већ од јуче.

 С друге стране, ми расправљамо о овом предлогу закона који је поднела посланичка група СНС. Тачно је. Али, зашто неко ко поднесе предлог закона данас, само да би био бржи од СНС, жели да се тај предлог заборави? Да ли је бољи? Није. Али, ви на тај проблем, ви на тај изазов гледате са таквим решењем.

 (Председавајући: Молим вас, госпођо Чомић, немојте из клупе.)

 Зашто желите сада да се ћути о томе да сте потрчали да будете бржи од СНС и предали закон којим се ништа не мења, или се козметички само мења? Мењамо стране, али проценат не мењамо, не мењамо ништа, само да будемо бржи од СНС. Брзина се, што се овога тиче, не мери. Овај закон има свој номинални износ уштеда које желимо да направимо, ради те једне мале пилулице које ће наше јавне финансије кроз овакву уштеду да добију, до коначног оздрављења. То је разлика у размишљању.

 Ви сте ваш став показали Предлогом закона о изменама и допунама Закона о финансирању политичких активности, где нисте променили ништа. И све што је у скупштинској процедури, све што се јавно изрекне и потпише и да у скупштинску процедуру, не можете да кажете – немојте тако нешто да узимате као аргумент.

 Нисам ни веровао да ћете ви ово да подржите. Јер, ваш предлог је да се не мења ништа. И то су људи у Министарству финансија јасно показали, моделом и оним колико ће ДС добијати на основу овог закона који ћемо усвојити и на основу онога што сте ви предложили и на основу оног што добијате сада. Оно што сте предложили и што добијате сада, нисте променили ништа.

 Ми желимо суштинске промене. Ми не желимо било какву козметику, а те суштинске промене показујемо на овај начин. Прихватам ову грешку која се поткрала и коју је господин Владимир Маринковић, уважени колега, јуче амандмански већ предложио и тај амандман ће бити усвојен.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Слободно је вама да говорите о мом предлогу закона и постоји много разлога зашто могу да вам покажем да је тај предлог закона бољи. Слободно вам је и да говорите о томе да је ваш предлог бољи и да је мој макар шта. О томе се не питамо ни ви, ни ја. О томе се пита Пословник Народне скупштине, који каже да говоримо о тачки која је на дневном реду. На дневном реду је Предлог закона 128 народних посланика. Ништа више и ништа мање.

 Потписивала сам много предлога закона у овој скупштини. Неки су стизали на дневни ред, неки нису. Неки су усвојени а да најшира јавност и не зна, као што је стављање ван снаге Закона о порезу на нето приход, о чувеном солидарном порезу. Он је морао бити укинут. Ја сам предлагала и закон.

 Сваки покушај да свим овим речима покријете оно што кажем, а да је текст површан и аљкав, а по садржају мањкав, решен је тиме што је наш заједнички колега народни посланик Влада Маринковић поднео амандман којим се та суштинска мањкавост брише. Али, остају две кључне - листа пореских прихода АП Војводине и начин на који ће се из јавних прихода од буџетског новца свих пореских обвезника, свих који уплаћују порез, ПДВ, акцизе, царине, сва врста пореза, куповаће се некретнине од стране политичких странака. То је нешто за шта мислим да је много погрешно.

 О проценту можемо да говоримо када год хоћете и шта год хоћете, о начинима на који се финансира, теоретски, такође. Ово је проблем, као што су и листа пореских прихода Војводине проблем. Али, решили смо бар једну недоумицу око површности у члану 5. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има предлагач, народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Да сте пажљиво пратили дешавања на политичкој сцени Србије, нарочито у Новом Саду и у оквиру АП Војводине, што на основу пореза на доходак грађана, што на основу пореза на добит предузећа, пореска основица по ребалансу коју је нека скупштинска већина у АП Војводине усвојила, а то можете и да видите, по ребалансу је 14 милијарди динара. Толико око тог списка који тражите и око те бриге коју сте направили.

 Што се тиче саме потребе, што се тиче саме жеље СНС да… Не знам зашто неко има потребу да постави питање а онда неком гестикулацијом и разговорима са неким другим да не води дијалог, али нема проблема, господине председавајући, ја ћу се обратити вама.

 Променом Закона о финансирању политичких активности, променом члана 11, желимо да из јавних финансија које све политичке стране примају, желимо могућност да на основу домаћинског располагања тим средствима, на основу уштеда, на основу одвајања, да политичке странке имају право да купе простор, да изграде простор за нормално функционисање политичких странака.

 Желимо простор где ће млади људи, људи који ће нас наследити у вођењу странака, у вођењу државе, моћи да се едукују, где ће моћи да вежбају своје вештине. Желимо да на тај начин размишљамо о будућности, да се будући лидери наших странака не баве и не размишљају о томе да ли ће имати простор, колико ће коштати тај простор.

 Искористићу прилику да реплицирам уваженом колеги да СНС у овом тренутку плаћање централе, простор плаћа 260 хиљада динара месечно. Колико плаћа ДС, са камповањем власника испред саме зграде и да ли ће тај објекат бити враћен правом власнику или неће? СНС од оснивања, односно овај простор у који смо се преселили, плаћамо 260 хиљада динара.

 Зашто не размишљати о будућности? Зашто не радити за будућност? Зашто су нам само декларативно пуна уста будућности и младих, а ништа не радимо да им омогућимо нормалније битисање у политичком систему Србије? Зашто мислимо да у оном тренутку када се ми више не будемо бавили политиком – потоп, нема везе шта ће остати, нема везе који ће дугови остати, нема везе што ништа неће постојати. Знате ко је размишљао – а после мене потоп? Лоше је то.

 Размишљамо да као идеја, један покрет, једна велика странка, као што је СНС, да битишемо и у будућности. И радоваћу се када будем у мојој Врњачкој бањи, у једном делу Врњачке бање који се зове Липова, када будем могао да печем ракију или да се бавим неким другим стварима, да гледам младе људе, као што је мој колега Јовичић и остали, који имају потенцијала да то раде, како ће водити и ову странку и ову земљу. Али ће морати да се едукују. Мораће да уче и на нашим грешкама.

 Зашто је проблем купити простор и оставити млађима? Кажу да човек боље и да не постоји уколико није изградио кућу и подигао виноград. Кућу сам градио. Тешко је, знам. Виноград још нисам подигао. Жао ми је и надам се да ће ми Господ Бог дати прилику да подигнем виноград.

 Ово је та кућа и тај виноград који СНС жели да остави иза себе младим људима који ће сутра водити и нашу странку и нашу земљу. Због чега је то проблем? Због чега је проблем гледати у будућност и оним људима који долазе, који су сада међу нама и који ће сутра доћи, омогућити једно лакше, нормалније бављење политиком и зашто је то проблем? Зашто је неко против тога? Зашто је неко против младих? Зашто је неко против будућности? Зашто је неко против нормалног политичког опхођења? Зашто је неко против развоја?

 Српска напредна странка има јасне идеје. Разговарао сам са људима из цивилног друштва, невладиног сектора. Убедио сам их и један амандман је поднесен да се тако нешто устрожи, да се устрожи, али једно је поднети амандман и имати добру вољу зато што неко можда има жељу да купи још једну кућу од тога.

 Лидер СНС је показао како је нормално и пристојно живети скромно. Нису га привукле ни дедињске виле на које има право. И дан-данас живи у згради на Новом Београду. Није му фалила ни длака са главе и не жели да мења такав статус и такво опхођење.

 Али, желимо да младим људима, онима који нас наслеђују, онима бољим од нас омогућимо боље услове. То је једна од порука и поента овог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има овлашћени представник СПС, др Жарко Обрадовић.

 ЖАРКО ОБРАДОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Поштоване колегинице и колеге народни посланици, господине Бабићу, већ сам изгубио наду да ћемо уопште успети ми из СПС у преподневном делу рада седнице да дођемо до речи, али дозволите ми да у име СПС кажем да ћемо ми подржати усвајање овог закона, закона о изменама и допунама Закона о финансирању политичких активности зато што сматрамо да је то логичан одговор на актуелну економску ситуацију, да је то подршка реформском курсу и мерама које предузима Влада и ова скупштинска већина.

 У ситуацији у којој се Србија данас налази када се врши реформа финансијског сектора, када се усклађују приходи и расходи буџета на нивоу Републике, аутономне покрајине и локалних самоуправа, када се предузимају мере консолидације финансијског сектора и мере штедње, нормално је да и политичке партије, поред учешћа у расправи која се води у овом цењеном дому, гласању о предлозима закона који су део реформи и личним примером, усвајањем овог закона, покажу спремност да деле своју, ако могу рећи, судбину са целом нашом заједницом.

 Суштина овог предлога закона о изменама и допунама Закона о финансирању политичких активности јесте значајно смањење средстава које политичке странке добијају из буџета републичког, покрајинског и буџета локалних самоуправа за своје политичке активности и редован рад и изборне активности. То значајно смањење средстава, која се обезбеђују за политичку активност политичких странака, извршено је изменама и допунама постојећег закона и чл. 16. и 20.

 Ово помињем из простог разлога што се свесно или несвесно та чињеница значајног смањења средстава, која се додељују странкама из јавних средстава, некако пренебрегава, па друге теме долазе на дневни ред, али то је већ ствар сваког од нас у односу на излагање приликом разматрање тачке дневног реда.

 Значајно смањење се врши на два начина. Смањење процента средстава из јавних извора који се обезбеђују за финансирање рада политичких субјеката чији су кандидати изабрани за народне посланике, односно одборнике и који су на нивоу РС према постојећем закону били 0,105% пореских прихода буџета РС, односно пореских прихода јединица локалне самоуправе. Рекао сам да је смањење средстава значајно и да се врши на два начина.

 Један начин је смањење процентуално, јер оно се смањује од 0,15% на 0,105%. Други начин смањења је што се тај проценат не рачуна на расходе буџета, што је веома важно поменути, као што је то био случај до сада, него само на пореске приходе, који су наравно мањи од расхода буџета.

 Да би грађани могли разумети тачно на шта се односе ове одредбе закона, поменућу само неколико нумеричких података који показују црно на бело како то изгледа у пракси. Ако погледамо ребаланс буџета РС за 2014. годину приходи су 897 милијарди, а расходи 1.100 милијарди. Дефицит је 212. Значи, неће се рачунати на укупан буџет него само на приходе.

 Када погледамо неку од локалних самоуправа, примера ради имамо Бачку Паланку, једну од општина у нашој Аутономној Покрајини, у ребалансу буџета за 2014. годину укупни приходи су 1.398.000.000, а расходи су 1.587.000.000. Разлика је 188 милиона. Или град Краљево, за 2014. годину буџет града Краљева је 3.339.000.000 су приходи, а 3.528.000.000 су расходи за набавку имовине. Разлика је 188 милиона. Мислим да ове цифре саме по себи најбоље говоре о новцу и о ономе што је суштина промене која је учињена овим законом.

 Потребно је истаћи још неколико ствари. То смањење се односи наравно и на изборне активности, смањење код износа средстава за покриће трошкова изборних активности са 0,1% расхода буџета Републике, Покрајине и јединице локалне самоуправе на 0,07% пореских прихода за годину за коју се буџет доноси.

 Мислимо да су добра, ми у СПС, и друга решења која су садржана у овом закону. Једно од њих је куповина имовине из јавних средстава. Знате, ако су јавна средства, ако се користе за куповину непокретности потребних за рад политичких странака, ми у СПС не видимо ништа проблематично. Нама се чини то логичније и поштеније него да се средства непокретности могу скривати приходом.

 Друга решења везано за средства за коришћење изборне кампање, односно пре тога зарад политичке активности, као што су превоз и скупови, то мислимо да је сасвим логично. Партија која има свој живот зна да има таквих активности током године и да је сасвим логично да се и средства користе за те намене.

 Да се средства могу користити за финансирање изборне кампање, ни ту не видимо велики проблем. Зашто? Зато што се зна, закон то уређује да када се распишу избори мора се отворити посебан рачун, па се та средства морају пренети на посебан рачун и не видимо разлог за сумњу да се може водити перманентна кампања, јер једна је ствар врста политичке активности, а друга је изборних активности. Да би се одвијале изборне активности неко мора да распише изборне активности и да са тим чином расписивања избора постоји посебна процедура утврђена овим законом која онда ступа на снагу.

 Добро је и ово решење везано за подношење извештаја Агенцији за борбу против корупције, али суштина целог закона јесте смањење средстава и овде, поштоване колегинице и колеге, данас су се могле чути различите приче везано за не само ту тему него генерално за тему суштине постојања рада политичких странака, али и за наш политички систем.

 Не могу а да не поменем нешто што није поменуто ни од кога данас, а јесте оно што је суштина нашег бивствовања овде. Сви смо ми овде дошли захваљујући резултату који су постигле странке које представљамо на изборима који су организовани захваљујући изборној вољи грађана. Изборну вољу грађана не треба потцењивати, али ни рад политичких странака.

 Поред оних образложења која су дата овде у образложењу закона, где се помињу одредбе Устава, односно чланови Устава Републике Србије који су уставни основ за доношење овог закона, члан 55. и члан 18, не могу а да не поменем један члан Устава који није поменут, а јако је важан генерално, не само за ову тему, него и за тему суштине нашег политичког система, а то је члан 5. Устава.

 Поштоване колегинице и колеге, подсећам да су политичке странке уставна категорија, да се оне налазе у делу Устава где се налазе уставна начела. Тамо је експлицитно утврђено да се јемчи и признаје улога политичких странака у демократском обликовању политичке воље. О томе треба водити рачуна увек, увек када разговарамо о овој веома важној теми.

 Иначе, овај наш закон и ова наша решења ништа не одступају, или битно не одступају, или готово не одступају од праксе која постоји у другим земљама. У већини земаља Европе такође је расподела отприлике 80-20 или 70-30 везано за средства која се издвајају за све странке које учествују у политичком животу и за оне које добију гласове, односно мандате посланика и онда пропорционално учествују у расподели овог другог дела тог износа.

 Има и земаља као што је Немачка, где се финансирају и оне странке које нису у парламенту, али само под условом да освоје одређени број гласова. Зашто? Зато што се политичке странке тамо негују. Зато што се политичке странке тамо доживљавају као облик окупљања грађана и облик организовања грађана којим се једноставно помаже да учествују у изградњи и функционисању демократије у тим друштвима. И то није ништа спорно.

 Када погледате решења везано за овај закон и друге земље, већина земаља јавна средства за финансирање политичких странака обезбеђује из укупног буџета. Видео сам у једној анализи која је направљена, нашао сам податак да се, примера ради, у Републици Српској, код наших колега, помињу укупни приходи. Ми помињемо пореске приходе, а то је још нижа категорија у односу на укупне приходе.

 Већина странака добија средства, у свету, у Европи, од укупног буџета. Али, можда оно о чему треба разговарати јесте - шта после? Зашто ово кажем - о чему треба разговарати? Знате како, увек је било и увек ће бити - онај ко добије већи број гласова, логично је да добије и већи износ новца. Само је питање да ли му је тај износ новца довољан за оне политичке активности које представљају редован рад, јер се за изборе добијају и друга средства. Такође веома важан сегмент учешће политичких странака у политичком животу јесу услови у којима се обављају политичке активности.

 Данас сам чуо од једног колеге, помињан је Слободан Милошевић као краљ. Ми смо по облику уређења република. Знате, краљ је сваки онај представник грађана који добије гласове. Подсетићу вас да те тезе о цезаристичким овлашћењима које поседује неко од председника трају онолико дуго док онај ко то критикује не постане власт. Онда се напрасно заборавља све што се говорило о томе. Деведесетих година су говорили да је Милошевић имао цезаристичка овлашћења, а после 2000. године испало је да то није тако.

 Знате како, лично сматрам да онај ко добије највећи број гласова на непосредним изборима, а то су политичке странке које учествују у политичком животу и удружења грађана, логично је да мора Уставом бити одмерена количина, а можемо и рећи овлашћења која обављају у име тих грађана, на које се то односи. То се односи на председника Републике, јер је председник Републике такође непосредно изабран.

 Ми можемо дискутовати о томе да ли у односу на начин избора народни представници или председник Републике имају одређена овлашћења, али то је једна расправа која није данас, можемо је поменути, али није данас суштина. Јер, ако посматрате садржај политичког система, код нас је извршна власт подељена на председника и на Владу.

 Онај председник који има иза себе владу и скупштинску већину, он је увек ефикасан председник, и увек је ефикасно влада и у сагласности је са председником. У другим случајевима постоји тај раскорак, па се вероватно у односу на то ствара одређена атмосфера или одређене речи.

 Сви ми одговарамо за оно што говоримо овде и за оно како се понашамо. Зашто? Зато што треба водити рачуна и о овој другој димензији данашње теме финансирања политичких странака. Да ли се у јавности ствара утисак да ми трошимо нека енормна средства? Када погледате ове суме, па када видите проценат 0,05% или 0,07%, онда видите да је то у пракси потпуно другачије.

 Стварно има оних људи који су добронамерни, говорим о политичким аналитичарима, који говоре врло коректно и конкретно шта би ми требало да мењамо да слика о раду политичких странака буде још боља него што јесте, да све буде транспарентно, да буде јавно, да буде јасно и да се види како се средства троше, од кога се добијају и на шта се троше.

 Али, не могу да не кажем да постоје и они други који нису добронамерни, тзв. стручњаци који у ствари критиком политичких странака желе једноставно да политичке странке не буду уставна категорија и да оне не учествују у демократском обликовању политичке воље грађана, него да онда неформалне групе или тзв. стручњаци појединци буду неко ко ће вршити власт, али ако је могуће без грађана. Зато намерно помињем ово „грађана“, јер је воља грађана нешто што треба све нас да опомиње када говоримо или када учествујемо у извршној власти, нешто чега треба да се придржавамо.

 Поштоване колегинице и колеге, за нас у Социјалистичкој партији Србије овај закон је јако добар закон. Мислимо да је предлагач поступио врло одговорно. Ми као део владајуће коалиције ћемо гласати за овај закон и ми преузимамо део одговорности, са овим ставовима и гласањем за овај закон, за његов садржај.

 Мислимо да је логично у овој ситуацији да делимо судбину Републике Србије и грађана, да издвајања за политичке странке буду део прихода, а не расхода, и да делимо онолико колико има, па у неким другим околностима могу ови поступци изгледати већи, а ми онда можемо наћи и нека нова решења.

 Јер, сасвим је логично да се у Скупштини ствари могу променити, али доношењем закона. Зашто кажем доношењем закона? У неким земљама нема финансирања политичких странака. У Енглеској нема директно, него индиректно, а изборна кампања је иста за све. У неким земљама, примера ради, прочитао сам у Чешкој, учешће у медијима у току изборног процеса је бесплатно, али зависи опет од броја кандидата који се има. Негде се чак процењују изборни резултати, па се у односу на то даје могућност политичким странкама да представљају своју политику и програм.

 Значи, решења су разна, али ми мислимо да је овај закон добар и ми ћемо у дану за гласање гласати за овај закон, зато што мислимо да је овај предлог који су дале колеге из СНС и да они који се одлуче за гласање и буду представљали део, бар у овом тренутку, по овом закону, скупштинске већине, гласају за реформе и показују да деле своју судбину са судбином целог друштва. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли се још неко јавља од председника посланичких група или овлашћених представника? (Не) Прелазимо на листу говорника. Први говорник је Владимир Маринковић, а нека се припреми Ђорђе Милићевић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважена председнице.

 Даме и господо народни посланици, уважени представниче предлагача, господине Бабићу, било је стварно дивно слушати професора Обрадовића који је на један методолошки и детаљан начин објаснио и рекао нам доста о томе, поготово о компаративној једној анализи када је у питању област финансирања политичких странака у региону, али и у другим развијеним европским државама.

 Социјалдемократска партија Србије и наши посланици ће у дану за гласање подржати измене и допуне Закона о финансирању политичких странака, али морам на почетку да напоменем да сам очекивао и да сам био убеђен да ће измене и допуне овог закона бити ствар и бити тема око које ће се направити један шири консензус и око које ће се партије на власти, дакле, у владајућој коалицији, са опозиционим партијама сложити да је нама овакав закон потребан и да су нам уштеде потребне на свим нивоима, како би оздравили макроекономску ситуацију наше земље и јавне финансије.

 Очекивао сам да ће на пружену руку уваженог колеге Бабића бити одговорено управо на исти начин и да ћемо око кључних ствари за наше друштво моћи да пронађемо тај минимум заједничког интереса који ће нам помоћи да се брже и боље развијамо и да испуњавамо стратешке циљеве која је ова влада у свом програму дефинисала и које су дефинисане и у оном експозеу премијера који је одржан у априлу ове године.

 Измене и допуне Закона о финансирању политичких партија просто су наставак економске политике Владе. Наставак онога што је дефинисано у самом ребалансу буџета. Кроз два основна аспекта јавних политика и економске политике, а то је заустављање задуживања и оздрављења јавних финансија, ради бољег и квалитетнијег привредног раста и ради стварања што бољег и што квалитетнијег амбијента за развој свих друштвених аспеката, када је у питању наша земља.

 Не само економије, али морамо признати сами себи да кроз развој бруто домаћег производа и његово повећавање, да кроз развој економије само на тај начин можемо да подстакнемо развој других сектора. Можемо да инвестирамо у образовање, науку, технолошки развој, можемо да инвестирамо у здравству, у благостање, у оно за шта се надам, све политичке партије, опозиционе или оне које су део владајуће коалиције желе да створе када је у питању Србија и за шта сам лично убеђен да имамо и потенцијале и ресурсе у сваком могућем смислу да можемо да такву једну политику испунимо и да обезбедимо један квалитетан и добар живот за наше грађане.

 Међутим, сем ових уштеда и не бих рекао да су оне минорне, не бих рекао да су оне мале, направићу само једну компарацију са тим да, рецимо, издвајање за едукацију јавне администрације у складу са законом су 0,01% од укупног износа бруто плата запослених у јавној администрацији што износи у крајњем износу неких 60-70 хиљада евра.

 Ово јесу уштеде, али и овај новац који се може усмерити управо на могућности, на пројекте, као што је образовање, људи који раде у јавној администрацији, на потенцијално оснивање образовног центра у јавној администрацији, како би створили услове и како би подигли капацитете, да наша управа и да јавна администрација буде оно што јесте у развијеним земљама, а то је сервис привреди, првенствено и сервис грађанима једне земље.

 Тврдим да ове уштеде нису мале, али оно што од финансијских уштеда представља већу вредност, то је оно што бих назвао промена „мајндсета“, промена свести. Али, у том смислу да смо схватили и да имамо јасну стратегију како ћемо у наредном периоду да се развијамо и да смо схватили да не желимо да живимо другачије и да живимо много боље него што зарађујемо и него што приходујемо.

 Управо овај закон иде у прилог томе да наша земља, да наши грађани, али поготово и наш јавни сектор живи у складу са нашим могућностима. Уколико желимо више, уколико желимо боље, ствари су јасне. Морамо развити амбијент за развој приватног сектора, морамо развити амбијент да би нам дошло што више квалитетних страних инвеститора и да на сваки могући начин подстичемо домаће привреднике, домаће предузетнике, али наравно, и младе, и старије људе који ће имати једну проактивну улогу када је у питању њихова каријера и тражење после и могућност за развој и обезбеђивање њихове егзистенције.

 Он што је било дефинисано у закону из 2011. године, не могу да објасним никако него да се просто није рачунало о економској одрживости и финансирати политичке странке из дефицита који смо и тада имали је просто било неоправдано на било који могући начин, наравно, поготово када говоримо о економској оправданости.

 Јер, управо тај вишак новца који сада желимо да сачувамо и да уштедимо је могао да буде употребљен за неке друге пројекте, за пројекте који су социјалне природе, хуманитарне природе, а зашто не и природе подстицаја одређеним инвестицијама. У сваком случају боље него што смо из тог задуживања, из дуга финансирали рад политичких партија, а видећемо, сигуран сам у то након годину-две да ће на овај начин политичке партије функционисати сасвим нормално и да ће ово бити један подстрек и подстицај онима који воде политичке партије и њиховим члановима да раде боље, да раде више са својим чланством и да наравно у складу са могућностима и новцем који имају, наравно и у складу са законом да тај новац распоређују на једна прави и квалитетан начин.

 Социјалдемократска партија Србије нема ништа против тога да политичке странке могу да поседују некретнине. Мислим да то иде у прилог развоју нашег демократског система и управо развоју тих партија, не само у смислу развоја демократије, политичког система и њиховог унутрашњег демократског уређења, већ на тај начин ће се дугорочно обезбедити могућности, настојања, мотивација људи који се баве политиком да развијају своје политичке партије.

 Желимо да политичке партије које постоје већ више деценија на нашој политичкој сцени, зашто не, то је и Напредна странка, то је и Социјалдемократска, и Социјалистичка партија, и Демократска, да живе много дуго и да своју развојну стратегију подразумевају и дефинишу не на годину, не на две, не од изборног циклуса до изборног циклуса него на више деценија, како се то ради у развијеним демократским друштвима.

 Тако да сматрамо да ово може да помогне да политичке партије унапређују своју демократичност и унутрашње уређење и да их мотивише да више сарађују са невладиним сектором и да у оквиру тих некретнина које буду имали и које буду поседовали могу да их употребљавају и у хуманитарне сврхе и у сврхе развоја културе и уметности и свих оних аспеката функционисања једног друштва које помажу да то друштво буде боље, да то друштво буде развијеније и да буде на већем цивилизацијском нивоу.

 Мислим да то Србија дефинитивно заслужује. Мислим да нам измене и допуне овог закона допуштају и да имају управо мултидисциплинарни ефекат не само на уштеде него на унапређење демократије и на унапређење демократичности самих партија, дакле, изнутра и њиховог чланства, поготово и њиховог руководства.

 Професор Обрадовић је поменуо један веома добар пример Савезне Републике Немачке, да и оне партије које не пређу цензус на изборима могу да буду финансиране. То је можда предлог о коме се може размотрити уз јасан параметар, јасан стандард који је то проценат гласова који подразумева да је то једна озбиљан број грађана и чиме партије заслужују да буду потпомогнуте од стране буџета и који ће утицати на демократски живот једне земље, али то је сада само један предлог и прилика и могућност да се о томе размишља.

 Предлог СДПС, оно што ћемо увек подржати, јесте контрола трошења тих средстава, као што се за то залажемо у самој Скупштини, у раду Одбора за финансије, буџет и контролу трошења јавних средстава. Обезбеђивање и давање могућности контролног, независног тела, Агенције за борбу против корупције да има веће капацитете и да има још веће финансијске ресурсе како би могла на што бољи и квалитетнији начин да контролише трошење средстава који су намењени политичким странкама.

 Сматрамо да само постојање и сама чињеница да контрола може да буде озбиљна, да ревизија може да буде озбиљна, јасан је сигнал руководству политичких странака и свим политичким странкама да у сваком случају морају поштовати закон и да у складу са оним што имају и могућностима искључиво које им закон даје да своје партије развијају.

 Још једном СДПС ће у дану за гласање подржати измене и допуне Закона о финансирању политичких странака. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Ђорђе Милићевић.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем. Поштована председнице, даме и господо народни посланици, професор Обрадовић је у уводном излагању рекао да посланички клуб СПС наравно, у дану за гласање, хоће подржати предложене измене и допуне Закона о финансирању политичких странака, финансирању политичких активности.

 На самом почетку рећи ћу да ми данас говоримо о једном веома важном и значајном законском предлогу и пре него што кренем да говорим о самом значају и важности предлога који јесте тема данашњег заседања и, пре него што још једном поновим разлоге због којих посланички клуб СПС хоће подржати у дану за гласање овај предлог, желим да вас подсетим да смо, као посланички клуб, током расправе о ребалансу буџета за 2014. годину и сету пратећих закона, врло јасно рекли да ми те законске предлоге сагледавамо као неопходне мере, када је реч о економско-финансијској консолидацији и када је реч о наставку реформских процеса у Србији, без којих неће бити позитивних помака које морају да осете грађани Србије и то јесте наш заједнички крајњи циљ.

 Чини ми се, слушајући досадашњи ток расправе, да се сви слажемо у једном, а то је да Србија мора да се модернизује, Србија мора да се реформише, а то подразумева да морају да се предузимају храбре, да се доносе храбре економске одлуке, али врло често да се примењују и да се доносе политичке одлуке које нису популарне.

 То свакако јесу мере које треба да спасу српску економију и то јесу мере које се тичу будућности Србије и које се тичу сваког грађанина Србије. Наравно да је потребна рестриктивна политика, уштеда у периоду економске кризе мора и треба да буде приоритет, али штеди се тамо где има, а не тамо где нема.

 Дакле, уштеда на нивоу државе у периоду економске кризе мора и треба да буде приоритет, а да терет кризе најмање осете, односно не осете социјално најугроженије категорије становништва.

 Кроз сет економских предлога, економских мера које је до сада Влада предложила и дала на разматрање Републичком парламенту, може се видети да је Влада имала и један одговоран, озбиљан и реалан приступ, реалистичан приступ и ми из посланичког клуба СПС, сматрамо да такав приступ треба да имају и све политичке партије, без обзира да ли су део владајуће коалиције тренутно у Србији, или долазе из редова опозиције.

 Наравно да ћемо подржати овај законски предлог. Свакако да политичке странке морају и треба да штеде, јер прилике у држави јесу такве да се мора уштедети где год је то могуће, али поновићу, не на терет социјално најугроженијих категорија становништва.

 Слажемо се у потпуности са оним што је господин Бабић, као предлагач овог законског предлога, рекао да козметичке промене нису добре и да оне неће имати суштински утицај на оно што јесте наш циљ, а то је у дугорочном смислу, стабилизација јавних финансија у Србији.

 Тачно је да, ако смо могли да донесемо одлуку која се односи да ће око 39% пензионера помоћи стабилизацији јавних финансија, онда би просто речено, једноставно речено, неприхватање оваквог законског предлог о којем ми данас говоримо, било социјално неодговорно од било које политичке партије.

 Такође, оно што желим да кажем, када је реч о изменама о којима данас говоримо у овом законском предлогу у целини, већ сам рекао, веома важан и значајан закон, значајан је и за грађане, значајан је, колега Маринковић је малочас поменуо и за независна тела, и за контролоре, значајан је и за политичке странке.

 Прва ствар, грађани, наравно, треба да знају на који се начин финансирају политичке странке и грађани, наравно, треба да знају како политичке странке користе и троше сваки динар који добијају из републичког буџета.

 Овај законски предлог значајан је и за независна контролна тела, јер им омогућава, обезбеђује ефикаснији начин контроле рада, финансирања политичких активности, те онда када неко постави питање – има ли у политичким партијама црних токова новца, да ли има у партијским касама, одговор на то питање је једноставан, то је питање за надлежне институције.

 Ми институционално решавамо финансирање политичких партија, финансирање активности, институционално решавамо контролу, то је питање за надлежне институције, независна тела и контролоре чији рад се обезбеђује овим важним законским предлогом.

 Малочас сам рекао, овај закон је важан и за политичке странке. Политичке странке су, нажалост, веома често на удару јавности. Политичке странке управо због тога морају и саме довољно да чине да не долазе у ситуацију да, нажалост, на некакав најнегативнији начин буду предмет јавности и овај предлог закона о којем данас говоримо, јесте прилика да се то и практично демантује.

 За нас Закон о финансирању политички странака, активности у целини значи, контролу, значи транспарентност, значи врло прецизно и јасно дефинисање политичких активности и политичких странака.

 Наравно, у потпуности се слажемо, треба онемогућити да у политичком животу у Србији на било који начин неформални центри моћи могу утицати на доношење важних одлука у Србији, али на другој страни, оно што ми сви желимо и што јесте наш крајњи циљ да политички живот у Србији несметано функционише, да под врло јасно, прецизно дефинисаним условима политичке странке стичу средства за своје редовне активности и за изборне кампање.

 Транспарентне јавне финансије чине једно друштво и демократским и одговорним, а транспарентно финансирање политичких странака треба по нашем мишљењу да буде још један корак даље, још један корак напред, ка још одговорнијој држави, али и учесницима у политичком животу у Србији.

 Тачно је да овим изменама и допунама закона јесте предвиђено да се средства за редовно финансирање политичких субјеката користе и за трошкове изборне кампање, али наравно, малочас је речено и то је такође врло јасно, прецизно дефинисано законом, изборна кампања креће оног тренутка када се избори и формално распишу, никако раније, јер ту је врло јасно и прецизно дефинисано постојећим законима.

 Ми у овој одредби заиста, апсолутно не видимо никакав проблем. Сматрамо да је време када је можда исход избора могао зависити од билборда, од медијских кампања, од маркетинга, иза нас и да данас бирач, грађанин даје своје поверење искључиво по видљивим и препознатљивим резултатима.

 Али, зарад неког консензуса и о томе је говорио и професор Обрадовић у уводном излагању, зарад неког консензуса који на политичкој сцени Србије, по овом питању, по нашем мишљењу јесте битан и важан, сматрамо да можда у неком будућем временском периоду треба сагледати и праксу других држава, направити одређена поређења, узети оно што јесте позитивно и можда размишљати у наредном периоду о рецимо, начину како се у Словачкој финансирају политичке активности.

 Истаћи ћу само један сегмент, да странке имају право на посебна финансирања из јавних извора, као и на бесплатан приступ медијима, а време емитовања на телевизији је једнако за све политичке партије. Можда у неком периоду ово јесте питање око којег се може постићи консензус међу свим релевантним политичким чиниоцима на политичкој сцени Србије.

 Тачно је и то да овим изменама јесте предвиђено да политичка странка може стећи непокретну имовину и да може куповати непокретности из јавних извора.

 Још једном желим да поновим оно о чему је говорио проф. Обрадовић, па ми заиста у томе не видимо апсолутно никакав проблем. Већи проблем би био то да се непокретност стиче из приватних извора, онда би се могло поставити питање.

 Можда такође у неком периоду ову одредбу треба додатно прецизирати тиме да та непокретност може служити како је то господин Бабић рекао, за едукацију, за политичке активности, просто прецизирати намену непокретности која се купује из јавних средстава.

 Али, заиста у томе не видимо проблем, поновићу, па већи проблем би био да странка може купити непокретност из приватних средстава. Онда се може поставити питање мотива зашто неко улаже, из чијих приватних средстава, из којих приватних средстава?

 Данас се између осталог говорило и у преподневном делу расправе о одрживом, да је Србији потребан одржив политички систем, да нам је потребна измена изборног законодавства. Знате шта, ми се у свему слажемо. Тачно је да Србији јесте потребна суштинска измена изборног законодавства, али је тачно и то да треба поштовати некакав редослед приоритета, а приоритет у овом тренутку јесте економски опоравак државе, јесте економска и финансијска консолидација, јесте наставак суштинских и реформских процеса у Србији, без којих неће грађани моћи да осете бољитак и позитиван помак.

 Понављам, слажемо се у потпуности да Србији јесте потребна суштинска реформа изборног законодавства, али исто тако желим да додам да ово за нас није дневнополитичка тема, да је ово веома важно и значајно питање око којег је важно постићи консензус, што шири консензус релевантних политичких чинилаца на политичкој сцени Србије.

 Желим да подсетим да је посланички клуб приликом усвајања последњих измена и допуна закона у Републичком парламенту 2010. године, измене и допуне Закона о избору народних посланика, рекао да тај предлог сагледава као нужно, неопходно и прелазно решење и да ми хоћемо дати одговор на три кључна захтева и ЕУ, и Уставног суда и стручне јавности, али да нећемо да решимо оно што јесу, по нашем мишљењу, суштинска и кључна питања на политичкој сцени Србије, а суштинско и кључно питање је, као што сте господине Бабићу и малочас говорили, оно што се десило у АП Војводине, како да спречимо политичку трговину на политичкој сцени Србије.

 Социјалистичка партија Србије, не желим да се враћам у прошлост, али је имала то горко искуство 2002. или 2003. године. То је за нас кључно питање када је реч о реформи изборног законодавства у Србији.

 Још једном, у дану за гласање посланички клуб СПС хоће, наравно, подржати предложене измене и допуне закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Владимир Ђукановић, није ту.

 Реч има народни посланик Милисав Петронијевић.

 МИЛИСАВ ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Поштована председнице, господине Бабићу, даме и господо народни посланици, као што су моје колеге већ казале, посланичка група СПС ће подржати предложене измене Закона о финансирању политичких активности. Подржаћемо из разлога које смо већ чули. Додаћу, сматрамо то једним одговорним чином, одговорним према стању у Србији, одговорним према грађанима Србије у целини.

 Предложене промене односе се на изворе и начин финансирања политичких активности, односе се на финансирање редовног рада политичких субјеката, на финансирање трошкова изборне кампање. У оба случаја односи се само на средства из јавних извора. И на крају, односе се на контролу трошења средстава.

 Можда то у односу на закон у целини нису велике промене, да су оне мале, али су значајне и шаљу велику поруку.

 Малопре је и колега поменуо, ја ћу да наставим где је стао, да је ово време када грађани могу да добију праве информације о финансирању политичких субјеката, односно политичких странака као део тога. За грађане јесте важно ово питање да знају колико пара и како се троше средства која држава издваја за финансирање политичких субјеката, да то буде јавно, на увид у јавности стално и да се тачно зна ко врши контролу трошења тих средстава.

 То је битно грађанима који издвајају паре за пуњење буџета. То је битно на крају крајева, и у односу на то да су грађани ти који најбоље суде како се понашају они који троше државне паре, дакле и политичке странке. А грађани су, сложићемо се сви, врховни судија када су у питању политичке странке.

 Зашто је ово важно још? Важно је и за политичке странке, имајући у виду каква је слика у јавности о политичким странкама која није увек на најбољи начин у најбољем светлу приказана.

 База за политичке странке да се веома јасно и прецизно зна како се и из којих средстава финансирају по јасним правилима, под једнаким условима, једном речју речено у неком реду, увођење реда у том делу.

 Оно што је такође веома важно за политичке странке, а то је јавност која стално мора бити обезбеђена, увид у средства која се троше и наравно ефикасна контрола. То је у интересу и политичких странака.

 Ово питање је у интересу и Србије и живота у Србији, јер су политичке странке субјекти политичког система, уставна категорија, овлашћене да обликују јавно мњење и придобијају народ за своју политику и да је то систем који влада у Србији и недајбоже да буде неки другачији. Дакле, веома је важно и за Србију у целини.

 Оно што желим да нагласим, било је речи, али просто потреба да се јавности саопшти, када су у питању извори и начин финансирања политичких субјеката, закон препознаје финансирање из јавних извора и средствима из приватних извора.

 Желим ту да нагласим, опет зарад јавности, да када је у питању финансирање из приватних извора, нема ограничења за политичке субјекте. Колико ће то бити, има ограничење за оне који дају колико могу да дају и има још једна врста ограничења, који су то примери, како је то регулисано законом, шта је недозвољено финансирање, то је прецизно наведено у закону. Поред тога, посебно истичем четири ствари, а то је недозвољено вршење притиска, то је недавање односно давање привилегија, то је прикривање идентитета даваоца прилога и износа прилога. Предлагач у тај део није улазио. Остаје то, како бих рекао, на снази.

 Дакле, ако из приватних извора нема ограничења, када је у питању финансирање из јавних извора, ту има и мора да буде ограничења. Једно од ограничења или најважније ограничење је у односу на економске могућности земље. То мора да буде из реалних извора. Ако није тако, онда би то било финансирање на вересију. Од тога немају вајде ни странке, ни Србија, ни грађани.

 Шта желим још да нагласим? Суштина промена овог закона јесте управо у промени члана 16. и промени члана 20. Закона. Дакле, у оба случаја и све време закон третира само средства из јавних извора, не улази у друга питања. Дакле, члан 16. говори о финансирању редовних активности политичких субјеката и ту су две промене важне. Једна је промена процента. До сада је било 0,15% или 0,150%, мада та нула у математици на крају не значи ништа. Сада је предлогом предвиђено да буде 0,105%, тачно 30% мање у процентима.

 Оно друго што је значајно то је да основица за финансирање није више као што је било, расходи, већ приходи и то не приходи у целини, него порески приходи. Дакле, оно што је надлежност државе да што више у току године убере, толико ће више бити овамо.

 Та друга промена неће утицати на издвајање средстава из простог разлога што се односи само на измену у односу на закон. Иначе, изменом Закона о буџетском систему 2012. године већ је предвиђено да се буџетско финансирање странака врши и из пореских прихода. Дакле, у реалном смислу неће се одразити. Битно је да се измени или усклади само она законска одредба када је у питању финансирање странака, да то буде из пореских прихода, а не из расхода.

 Шта желим да кажем? Претходна влада, а и ова сада, изменом буџетског система, кровног система када је буџет у питању, исправила је ту ствар и већ увела да је финансирање из пореских прихода. То се лако може видите у цифрама. Буџет за 2013. годину предвидео је био 837 милијарди пореских прихода, од тога 0,15, када се примени, милијарду 250 милиона за финансирање странака. Ребалансом је смањен за 143 милиона зато што су били мањи порески приходи, 761 милијарда. Наравно, смањило се и средства за финансирање политичких странака на милијарду 142 милиона.

 Потпуно је слична прича из 2014. године. Буџетски приходи су планирани 802 милијарде. Према томе је, применом коефицијента 0,15, милијарду 203 милиона предвиђено и, коначно, задњим ребалансом смањени су порески приходи на 759 милијарди, односно на милијарду 139 милиона, када су у питању приходи политичких странака.

 Мислим да је ово важно из још једног разлога, што се у јавности често саопштавају нетачни подаци да су странке нешто, док траже од других штедњу, одрале државу за неких 500 – 600 милиона. Није тачно. Закон предвиђа финансирање редовног рада политичких субјеката и ту су средства у овој години смањена за 64 милиона, по ребалансу, јер су мањи порески приходи. Наравно, предвиђа финансирање трошкова изборне кампање. Избори су били у марту и потрошена су та средства у износу 0,1%, како је закон предвидео. То је чињеница, то је тачно и то људи треба да знају.

 Када се погледа ово, треба да кажемо људима какав је ефекат овог закона, а сматрам га кључном променом - смањење трошкова из буџета за финансирање политичких странака. Значи, ако би применили на буџет за 2014. годину, значи овај сад постојећи, јер још не знамо 2015, та уштеда би износила 361 милион.

 Морам да кажем доста и то је прилог, то је допринос, то је један одговоран однос, то је један озбиљан однос према економском стању у држави Србији, према стању јавних финансија, према политици ове власти да сви равноправно поделе терет ове кризе, да буду трошкови такви да могу да буду економски одрживи, али и социјално издрживи, што је Влада већ показала кроз овај ребаланс, заштитом социјално најугроженијих слојева становништва.

То је, рецимо, конкретна цифра када је у питању ово, али још већа поука од цифре јесте да политичке странке имају шансу, прилику да покажу сопствену одговорност, озбиљност према стању у земљи у економском, финансијском и да, када позивају и друге, сами дају свој допринос у штедњи, у смањењу тих расхода, да своје финансије вежу за пореске прихода, па када буде било боље у држави, када буде било више пореза и они ће имати више.

 То је та, по мени, велика порука, која се, у односу на мале промене, да тако кажем, у односу на цео закон, шаље данас и којој се ми придружујемо и дајемо пуну подршку да грађанима Србије, једноставно речено, политичке странке, односно политички субјект, дакле, сви они који су учествовали на изборима, такође морају да дају свој допринос штедњи, економској, финансијској стабилизацији земље, с циљем да у Србији се спроведу реформе, да се повећа приход, да се повећа производња, привреда, да се запошљава, а онда ће бити више, онда ће бити већи бруто друштвени производ и онда ће бити лако делити онога што има више него сада онога што нема.

 Једноставно, да буде и економски одрживо из реалних извора, али и социјално издрживо за све категорије становништва, а и за политичке странке да деле судбину свих оних који треба да понесу терет кризе у Србији.

 Понављам, подржаћемо предложене измене и допуне Закона о финансирању политичких странака, јер га сматрамо одговорним и озбиљним чином у овом тренутку у односу на ово стање у којем се налази Србија. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Захваљујем, господине Петронијевићу.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе и друга акта из дневног реда ове седнице.

 Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. став 1. Пословника Народне скупштине, сада одређујем редовну паузу у трајању од једног часа.

 Са радом настављамо у 15.00 часова.

(После паузе 15.00)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Владимир Маринковић): Даме и господо народни посланици, настављамо рад.

 По редоследу народних посланика према пријавама реч има народна посланица проф. др Александра Томић, нека се припреми народни посланик Радмило Костић. Изволите, професорка Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајући. Данас је тема измене и допуне Закона о финансирању странака које практично треба да нам дају један показатељ да политички живот у Србији постоји, а постоји у том систему којим до сада практично све државе у окружењу и у ЕУ заснивају своја државна уређења.

 Зашто ово говорим? Зато што смо имали прилике да чујемо да постоји легитимитет и легалитет код одређених одлука када се конституишу одређене владе, а некада не постоји легалитет, али постоји легитимитет, или обрнуто, али оно што је важно рећи то је да овај закон нам ипак даје одређену процедуру како треба да се понаша политичка елита.

 Политичке странке иначе у Србији по општој дефиницији су у ствари добровољне релативно трајне организације политичких истомишљеника чији је циљ преузимање и вршење власти или сталног утицаја ради остваривања одређених циљева. Ти циљеви су практично конститутивни елементи, а то је да свака странка излази пред своје бираче са одређеним програмом, са одређеном идеологијом, али постоји оно што се зове организација и функционисање и настојање да на основу свог програма и деловања заиста то имплементира у свакодневни живот грађана, који се у суштини опредељују за одређене програме, не искључиво за политичке странке, него искључиво програме.

 Због тога је врло важно рећи данас да оно шта грађани кажу кроз одређене анкете и какво мишљење се креира у друштву, сносе сви политички чиниоци у друштву. Зашто ово говорим? Имали смо прилике да чујемо од господина Бабића да грађани Србије данас у 30% анкетираних практично немају добро мишљење о томе да политички актери су ту због тога да би креирали боље друштво, боље услове за економију једне државе, него да једноставно постоји сумња код 30% грађана да су извор коруптивних активности.

 То је оно што ми у свом друштву морамо да мењамо. Морамо да мењамо на основу тога како живимо свакодневни живот, а поготово када причамо о члановима политичких странака који шаљу поруку својим радом и својим животом да једноставно деле судбину овог народа.

 Закон о финансирању странака је један крупан корак у демократизацији друштва и он је почео очито 2003, 2007. и 2011. године је практично донео одређене одлуке које су се односиле на финансирање из буџета, па је рекао – од свих трошкова 0,15%. Оно што сада СНС суштински мења је то да каже – смањујемо тај проценат издвајања из буџета, али не желимо више да на конту одређених кредита, одређених трошкова то упоређујемо, него то радимо из прихода. Онолико колико смо способни да приходујемо буџету Србије, толико ћемо бити способни и да дамо политичким странкама да оне могу да живе. Рад који се финансира из буџета је свакодневни и онај који се односи на саму кампању.

 Када причамо о успостављању општег стандарда у овој области, када је у питању финансирање политичких странака, врло је важно, а то су углавном и невладине организације које се баве овим темама, а рећи ћу, ту је и Транспарентност Србија, Цесид, радили су различита истраживања, па говоре о томе, чак 2011. године су радили истраживање, да јавност и одговорност није на одређеном нивоу на ком би требало да буде. То је очито разлог због чега данас имамо почетак отварања ове теме.

 До сада нико, осим СНС, није отворио тему на адекватан начин. Почели смо да отварамо на оном делу најсуптилнијем када је у питању новац и практично смо највише казнили себе као политичка странка, али зато да би показали грађанима Србије да ми делимо судбину овог народа, свакодневног живота, да пут реформи важи за све, а највише важи за оне који су најодговорнији, а у овом тренутку СНС је најодговорнија.

 Демократизација друштва подразумева прихватљивост правила овог закона, али и подразумева упознавање јавности са изградњом подршке за примену овог закона. Када причамо о финансирању из јавних извора финансирања, онда можемо да кажемо да је најважнији део суштина коју до сада мислим да је мало ко дотакнуо, а то је контрола, односно начин на који ћемо да контролишемо како се троше та средства.

 У неком свом истраживању из 2011. године наведено је да ниједан модел у осталим државама није идеалан, значи, није идеалан ни у Шведској, која се од 1951. године бори са тим, а уопште не постоји орган који врши контролу и грађани немају увид у извештавање када су у питању трошења средстава политичких странака.

 У Немачкој је обавеза да објавите изворе финансирања, као и код нас, али је и формирано посебно тело, државно тело које врши практично ту контролу. Код нас се то ради у сарадњи са ДРИ и Агенцијом за борбу против корупције и тај модел се уопште за простор Балкана јако добро показао. Сједињене Америчке Државе рецимо имају федералну изборну комисију која практично од 1974. године мора да обезбеди ту своју независност, а тврде истраживачи да Канада има најбољи модел.

 Зашто има најбољи модел? Зато што се пронашла равнотежа управо између овога што ми радимо у Србији, а то је транспарентност у трошењу финансија, један део издвајања из буџета, али оно што рецимо код нас још увек није заживело, а то је да се донатори прилично крију када је у питању финансирање политичких странака, јер постоји један основани страх. Прво је страх од тога да ћете бити кажњени због тога. У Канади постоје субвенције, пореске олакшице када помажу одређене политичке странке.

 Зашто то раде и због чега је такво становиште привредника који би можда желели одређени програм, платформу да помогну? Зато што непосредно, политичари су посредно, а они су непосредно, практично они који су под великом осудом грађана, али и великом осудом медија.

 Када причамо о медијима, подсетићу вас да смо имали сет закона о медијима и провејавала је једна мисао која је све нас овде на неки начин обавезивала, али нас је мало и чудила, а то је да смо ми дужни да трпимо практично све оно што медији објављују, и ако је истина, и ако није истина, зарад тога што радите одређени јавни посао, а поготово када су у питању политичари. Они су дужни да једноставно трпе све оно што се износи.

 Мислим да консензус око политичких циљева, који данас имамо по питању финансирања странака, сигурно ћемо постићи, само је питање да ли ће опозиционе партије подржати то сутра, када буде било гласање, или прекосутра или можда за годину дана, зато што ће видети да једноставно су дужни пред грађанима и својом одговорношћу да једноставно положе рачуне и да те трошкове смање, јер су и грађани смањили своје трошкове и одрекли се многих других ствари.

 Због тога када причамо о томе да је дошло једно ново време, а то је да је заштита парламентаризма овде једна од практично најбитнијих делатности, која је нама задатак, мислим да је СНС на челу са господином Вучићем практично прва која је парламенту вратила оно место које једноставно треба да постоји у друштву као највећи институционални и највиши законодавни део развоја друштва.

 Оно што је битно је да се различита мишљења овде могу увек сукобити и да из тог сукоба треба да изађемо са одређеним резултатима и да смо тиме одговорни и према својим грађанима, али и према институцијама, према држави и према економији које сутра треба да оставимо нашим поколењима.

 Овим законом ми уводимо ред. Увођењем оваквог реда, ми једноставно стварамо стабилну државу са којом ће сви желети данас-сутра да раде, у смислу инвестирања, у смислу улагања, поготово када причамо о образовању младих. Због тога је ова идеја о томе да политичке странке треба да имају своју имовину и да то треба да буде купљено на најтранспарентнији могући начин јако добра, јер тиме ви у ствари, креирајући садашњост, отварате пут за будућност младих који ће бити на одређеном нивоу образовања баш у области политике.

 Оно што је интересантно, а то је да ћете увек наћи људе, па и у образовању и у здравству и политици, који нису ушли у политику због неког програма који треба да заступају, због неког дела који се односи на идеологију, него су ушли због одређених интереса, али то је једноставно прилика да се људи покажу онаквим какви јесу и сигурно да онда и медији и органи странке увек реагују према таквим људима. Сигурно је да такве мане у друштвима и развијених демократија постоје и зна се да постоје механизми како то треба санкционисати.

 Због тога је овај закон о финансирању странака почетак развоја демократије у овој Србији баш у време великих економских промена, у време економских реформи, који треба да једноставно грађане ставе у један заједнички блок заједно са политичком елитом, како називамо, где једноставно неће бити различитих мишљења по питању сагледавања економске будућности једне земље.

 Мислимо да је Србија за ових годину и по дана, односно за ових последњих шест месеци заиста отишла много далеко у демократизацији овог друштва, што потврђују практично и документа ЕУ, па чак и Извештај о напретку Србије, јер је на том путу имала јако пуно препрека. Надамо се да ће сви политички актери и све политичке странке у будућности заједнички изаћи у одбрану уопште демократизације Србије.

 Српска напредна странка ће бити отворена потпуно за такав вид сарадње и мислимо да ће то бити свима боље. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Томић. Реч има народни посланик Радмило Костић.

 РАДМИЛО КОСТИЋ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, Закон о финансирању политичких странака и политичких организација је веома јасан и веома прецизан. Јасни су циљеви за доношење овог закона, какве ефекте желимо да постигнемо и они су и у номиналном изразу јако мерљиви. Од јутрос смо слушали у јутарњој расправи и овако и онако, међутим, ова уштеда ће помоћи бар у толикој мери да се колико-толико смањује антагонизам расходне и приходне стране буџета.

 Да је било мало више политичке мудрости 2008. године и мало више памети и храбрости тих година, када је почела светска економска криза, вероватно не би били данас у ситуацији и не би морали да доносимо овакве законе. Међутим, трошило се више него што смо зарађивали и сад је, што се каже, „банкар дошао по своје“. Ми морамо, као и наши пензионери и запослени у јавном сектору, сви заједно да носимо овај терет кризе.

 Имао сам част и задовољство да са бившим колегом послаником Зеленовићем примимо делегацију естонских парламентараца прошле или претпрошле године и, између осталог, у разговору смо питали како су се они понашали у време кризе, почевши од 2008. године. Они су нам тада рекли – па, ми смо одмах смањили и плате и пензије за 30% и већ после годину дана смо пребродили терет кризе.

 Међутим, код нас је било обрнуто па смо повећавали и плате и број запослених и пензије, а да реалну основу за то нисмо имали. Зато и овај сет реформских закона, пре свега, мислим на законе о приватизацији и стечају, где ћемо, вероватно, сви се надамо до краја наредне године коначно ставити тачку на предузећа у реструктурирању и предузећа са друштвеним капиталом, обзиром да она сваке године из буџета исисавају по проценама многих економиста који прате ову област између 600 и 700 милиона евра. Тако да ћемо и овим уштедама, а надам се да ће све посланичке групе подржати овај предлог закона о финансирању политичких странака, уз већ донете законе колико-толико обуздати расходну страну буџета. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бојанић.

 ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. За дивно чудо, данас сам очекивао више јединства и истих тонова када је у питању дискусија по овом закону. Но, некима одговарају ове предложене измене, некима не одговарају. Заклањају се иза разних објашњења и тумачења, али из свих дискусија које су биле у току данашњег дана, односно преподнева, преовладава један закључак да некима смета што ће имати много мање средстава за финансирање из јавних извора.

 Као један од потписника Предлога измена и допуна овог закона, сматрам да закон доноси нешто добро, нешто ново. Ако неко сматра да је уштеда од 350-360 милиона на годишњем нивоу нешто мало, није. Уважени колега Обрадовић је то доста добро образложио на примеру мог града Краљева. Помињао је буџет града Краљева и одређене уштеде, а ја ћу се придружити тој његовој дискусији и рећи ћу да је то отприлике трансфер средстава са републичког буџета на нивоу града величине Чачка и тог економског капацитета Чачка.

 Што се тиче свих других дискусија које се тичу имовине и омогућавања да политичке организације себи на овај начин обезбеде на легалан и легитиман начин и пословни простор и некретнине, сматрам да је то у реду и сасвим исправно. За разлику од неких странака које су до имовине долазиле одузимањем туђе имовине, никада кирију, закупнину нису платили, СНС сваког месеца измирује 260.000 динара на име закупа.

 Сасвим је легитимно право, као што је то рекао уважени колега Зоран Бабић, за неке будуће генерације, за неке друге људе који ће радити у СНС, да обезбедимо пословни простор и простор у коме могу да раде и да битишу и то је нешто што је јавно и свима видљиво.

 Такође, морам да истакнем да је ово један мали допринос и нас као предлагача, а надам се и свих народних посланика, који ће, убеђен сам, у дану за гласање бити јединствени и гласати да са овим малим доприносом, да са тих 353 милиона у овом тренутку помогнемо опоравку наших јавних финансија, 350 милиона овде, 350 милиона на десет места, то ће много значити.

 Да би остале колеге, а знам да их има доста пријављених, имали и времена и мотива да нешто кажу, захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Мирјана Андрић.

 МИРЈАНА АНДРИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, данашња расправа о Предлогу закона о финансирању политичких странака је, по мом мишљењу, веома интересантна, али јој недостаје оно чувено опозиционо питање – а зашто по хитном поступку?

 Питање је изостало зато што је представница ДС, госпођа Гордана Чомић, покушала да предухитри СНС и предложи своју верзију закона, коју је Народна скупштина усвојила 2011. године на предлог ДС.

 Лепо је од госпође Чомић што је она као дугогодишњи народни посланик признала своју грешку и у образложењу закона навела да су тадашњи опозициони посланици СНС госпођа Јоргованка Табаковић и господин Верољуб Арсић били видовити и да су предвидели да може доћи до ситуације да повећавањем расхода обавезно расте приход за политичке активности и да би требало члан 16. закона другачије регулисати.

 Иако је то госпођа Чомић констатовала, иако је то рекла, није ушла у саму суштину закона и овога пута, у својој верзији, није предложила смањење средстава која се из буџета издвајају за активност политичких странака. Зато је 128 посланика СНС, вођено идејама својих искусних колега, предложило промене постојећег Закона о финансирању политичких активности.

 Суштина свих промена овог закона лежи у чињеници да ће се количина новца која се до сада издвајала за политичке активности, по важећем Закону Демократске странке, смањити за преко 30% и да ће тај новац остати у буџету Републике Србије.

 Српска напредна странка, као одговорна странка, за коју је гласала натполовична већина грађана Србије, дели судбину свог народа. У веома тешкој економској ситуацији, када се уводе рестриктивне фискалне мере, кад се смањују плате и пензије, посланици владајуће већине предлажу да се средства намењена за финансирање политичких активности преусмере за оне намене које ће живот грађана учинити бољим – за изградњу инфраструктуре, за нове болнице, школе, за боље путеве, за субвенције у пољопривреди, за социјално угрожене, за нова радна места.

 Колико су предлагачи овог закона, односно посланици СНС, мислили на своје грађане који су, захваљујући неодговорној политици претходних влада, доведени на ивицу егзистенције, говори и чињеница да ће се средства намењена за финансирање предизборних активности смањити са 0,1 на 0,07%. То значи да ће се средства из јавних извора, намењена за трошкове изборне кампање, смањити за око 30%.

 Уместо на баснословно скупе изборне кампање, које су се неретко финансирале из кредита разних развојних банака које неке партије још увек нису вратиле, средства ће бити намењена онима којима су најпотребнија – најсиромашнијим слојевима друштва за њихово боље социјално и здравствено осигурање.

 Једна од новина коју уводи овај закон је да средства за финансирање редовног рада политичких странака користе и за финансирање трошкова изборне кампање. Али, Закон обавезује политичке субјекте да 5% укупних средстава, добијених за редован рад на годишњем нивоу, користе за стручно усавршавање, за међународну сарадњу и рад са чланством.

 Изменама Закона предвиђена је могућност да странке из буџетских прихода купују некретнине. Оне странке које буду новац којим располажу рационално користиле и које се буду домаћински понашале, моћи ће својим будућим следбеницима оставити и некретнине које ће им олакшати рад, едукацију и омогућити бољу стартну позицију.

 Мислим да нећу погрешити ако кажем да ниједна политичка странка, а посебно не владајућа, није у последњих неколико деценија донела закон о финансирању политичких активности у корист своје штете. Српска напредна странка је странка одговорних људи којима је интерес грађана Србије изнад њених личних и партијских интереса и зато је могла да предложи закон који ће за преко 30% смањити њене приходе из буџета.

 Завршићу ово излагање речима представника предлагача, шефа посланичке групе СНС, господина Бабића – ово је само први корак ка свеобухватној политичкој реформи која је пред нама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавила народна посланица Гордана Чомић, претпостављам по реплици. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Реплика на излагање, само да бих исказала да није да ми не годи што тако сви знате цео текст закона који сам поднела и да није да ми не годи да сматрате да сам вас предухитрила, али то уопште није тема. Дакле, нити треба ту ко кога да предухитри, нити је закон који сам потписала на дневном реду, нити је намера да се у сличним предлозима закона ико и са ким такмичи.

 Али, очигледно ваља кад се народни посланик, у овом случају народна посланица, бави својим послом, пошто се то може објаснити тако да смо дошли на сличну идеју, што је добро, значи да треба мењати закон о политичким активностима.

 Различитост решења је исто тако добра, као што је добро што ћете, како чујем, уврстити амандмане који поправљају изузетно мањкава решења у овом закону. Један амандман који отклања бесмислен члан и други амандман који на потпуно јаснији и бољи начин дефинише како се то из јавних прихода, дакле од буџета, од новца свих грађана, купују некретнине за политичку странку. Томе скупштине служе.

 Зато ми годи да вам се допада и пошто видим да је то наишло на добар пријем код владајуће већине, могу већ сад да вам најавим да ћу за скоро сваки предлог закона који ће морати да дође по националном плану акција реформи иначе, да вас предухитрим. А ви онда скидајте хитан поступак или одбијте да га ставите на дневни ред, али то ће чинити многа добра за дискусију о предлогу закона који ће онда предложити или Влада или неки други посланици или група посланика. То значи да се бавимо својим послом. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, госпођо Чомић. Хвала.

 За реч се јавио народни посланик, шеф посланичке групе СНС, господин Зоран Бабић. По ком основу, господине Бабићу? (Зоран Бабић: Као предлагач.) Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, у праву је моја колегиница Мирјана Андрић. Потпуно у праву да је једини мотив предлагања неких закона, што је легитимно право сваког народног посланика и овим путем подстичем да више народних посланика или појединачно или групно, као посланичке групе, предлажу законска решења. Да је било добре воље пре стрчавања на Писарницу и предавања једног закона који је козметички, отворила би се дебата, отворила би се комуникација.

 Неко ко има добру вољу, ко сматра да има добру идеју, а таквих ствари је било и у прошлом и у овом сазиву када су нека законска решења, за прошли сазив сам сигуран, за овај не, ограђујем се, да када је долазило нешто од стране опозиционих народних посланика и уколико постоји комуникација, уколико постоји договор, што је део једне и парламентарне и демократске праксе, дошли смо и до заједничких решења и такве ствари су биле и изгласаване у Народној скупштини Републике Србије.

 Уколико је жеља да те промене буду козметичке, као што су биле козметичке, јер је остао исти проценат, промењена је само страна и усклађен са Законом о буџетском систему, без икакве комуникације, само да на насловној страни, првој страни Предлога закона, пише неколико сати или дан раније, него што је то урадила СНС која је најавила подношење ових измена и допуна закона, не видим никако другачије, осим онога што је говорила госпођа Мирјана Андрић, а то је да је било битно само што пре предати тако неки закон и рећи – ево, ми смо се пре сетили.

 Наравно да се о том закону сада не разговара, али се разговара о размишљању. Не може да се на један начин размишљати прошлог четвртка, а на други начин да се размишља овог четвртка, рецимо, па смо сада за 0,15, па смо сада за 0,5, па смо не знам за колико до наредног четвртка.

 Због тога је легитимно право да разговарамо о свим предлозима који су у скупштинској процедури. Зашто се предају у скупштинску процедуру, ако неко не жели да се о томе разговара? Мислим, када такав предлог долази од некога ко заиста има завидну парламентарну праксу и у парламенту Републике Србије, али и у међународним организацијама, поштујем да некоме ко је можда млађи, мање искусан, покаже како треба, али да покаже како треба на примеру, а не да се стрчава само на писарницу да би се добио печат и ево, ми смо стигли пре.

 Где је ту договор? Где је ту жеља за договором, где је ту жеља за компромисом, где је ту жеља за изналажењем најбољег решења? Српска напредна странка и ја као овлашћени представник предлагача сам позвао колеге и из владајућег дела парламента и из опозиционог дела, разменили смо мишљења. Нажалост, та мишљења су била таква да нисмо могли у том тренутку да нађемо компромис, али смо бар пробали.

 Рекли смо бар – хајде разговараћемо и мислим да је то добра пракса и добра пракса за убудуће. Тако да нема разлога учити некога на погрешним стварима, на погрешним примерима. Једно је добра парламентарна пракса и СНС је расположена да унапређује институт и институцију Народне скупштине уводећи тако праксу, али опет ћу рећи уколико је са ове стране пружена рука, а са друге стране се добија шамар, та рука често остане у ваздуху или буде спуштена.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има госпођа Чомић, по ком основу? (Гордана Чомић: Реплика.) Мислим да се господин Бабић није увредљиво изразио. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Таман посла да се он изрази увредљиво. То уопште није тема нити је био основ за реплику. Он често погрешно тумачи, али увредљиво, председавајући, стварно не бих тако нешто ни помислила о господину Бабићу.

 Погрешно тумачи зато што ја нити истрчавам игде да предам икакав предлог, нити постоје предлози опозиционих посланика нити предлози владајуће већине. Та подела као и став да је само владајућа већина одговорна за Скупштину је последица недовољне зрелости политичке јавности у нас и недовољне снаге ове институције.

 Скупштина познаје народног посланика и Скупштина познаје посланичке групе. Пресликавање подршке Владе се подразумева, али онај фини и танак простор између Владе и Скупштине у којој народни посланици разумеју да само заједно могу на најбољи начин да контролишу Владу, јесте простор који ће у овој нашој Скупштини у Србији бити освојен.

 Нема ништа да владајућа већина излази у сусрет опозицији, нити има икакве потребе да владајућа већина пружа руку опозицији. То пише у Уставу, хтела то владајућа већина или не. То пише у Закону о Народној скупштини Републике Србије, хтела то владајућа већина или не, умела да чита опозиција или не.

 Не инсистирам, нити сам увела у расправу предлог закона на који имам право да га поднесем, нити је он поднет са намером да буде бржи или спорији. Само је право. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, колеге посланици и посланице, поштовани грађани и грађанке Србије, пред нама је данас Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансирању политичких активности, које је као зрела и политички одговорна поднела посланичка група СНС, уважавајући сву тежину садашњег економског тренутка у коме се земља и грађани налазе, а наравно ни најмање није заслужна за тако тешко економско стање које је наслеђено и у коме се данас сви заједно налазимо.

 Посланици СНС овим предлогом закона су желели да на јединствен начин, на јединствен и ефикасан начин споје садашњост, будућност, али и да уведу један врло важан механизам, а то је механизам контроле трошења финансијских средстава политичких странака.

 Када је у питању суочавање са садашњошћу коју поново морам да напоменем да је тешка и да је осећају сви грађани Србије, СНС као зрела и одговорна наравно жели да заједно са грађанима учествује и у смањивању оног дела буџета који се односи на финансирање политичких активности. У том делу је јако важан члан 16. претходног закона који се односи на финансирање политичких активности. Наш предлог је да се тај проценат из буџета са приходне, са стварне, са реалне стране из буџета смањи и то са 0,150% на 0,105%.

 Оно чиме СНС показује своју одговорност, своју зрелост и своју озбиљност је тај што ће се та средства из буџета обезбеђивати из реалних основа, а не из нереалних основа, не са расходне стране, не од оних кредита који су били намењени за поправку путева, за поправку болница, за поправку обданишта. На тај начин СНС сматра да преузима пуну одговорност.

 Други члан закона који је и те како значајан тиче се претходног члана 20. који се односи на издвајање средстава за кампању. Такође се и у том делу смањују средства са 0,1% на 0,07%, и поново СНС као зрела и одговорна, та средства неће се опредељивати са расходне стране, него са приходне стране буџета. На тај начин СНС процењује да ће на годишњем нивоу бити уштеђено око 3,5 милиона евра, односно биће мање издвојено за функционисање политичких активности око 35%.

 Наравно политичке странке су живи организам, непрекидно треба да сарађују и да раде заједно са својим бирачима и са грађанима и оно што предлажемо јесте да средства која су намењена за трошкове превоза и скупова буду финансирана из јавних прихода.

 Такође оно што желим да нагласим, а што је СНС предложила овим законским изменама јесте транспарентност и јавност у трошењу финансијских средстава. Та транспарентност и јавност у трошењу финансијских средстава се огледа у чл. 28. и 29. претходног закона који смо мењали у том смислу да су политичке странке дужне да до 15. априла текуће године доставе Агенцији финансијски извештај за претходну годину, као и обавезу политичких странки да тај финансијски извештај објаве на својој интернет страни.

 Оно што је такође карактеристично, а што и те како може да буде механизам и треба да буде механизам у контроли трошења јавних средстава јесте промена члана 29. у делу који се односи на то да је директор Агенције за борбу против корупције дужан да донесе акт који ће се односити на извештај достављања утрошених средстава у време кампање. Тај акт директор Агенције за борбу против корупције је дужан да донесе најкасније пет дана од дана расписивања избора.

 Оно што такође желим да нагласим јесте члан 11. који се мења у ставу 4, а односи се на средства којима располажу политичке странке, то су покретне и непокретне ствари и на куповину тих непокретних ствари, односно зграда из јавних прихода.

 Такође, на тај начин ће се постићи транспарентност и биће јасно зашто и за коју намену су конкретно опредељена та средства. Наравно, то је и поглед СНС и посланика СНС у будућност, јер странке и парламентаризам треба да остану у Србији. Демократија се у ствари и развија на парламентаризму и у циљу боље обуке и нових политичких знања младих генерација и те како је значајна промена члана 11. у ставу 4.

 На овај начин, наравно, ми дајемо и снажну подршку Влади Републике Србије и премијеру Александру Вучићу, у оном делу који се односи на стабилизацију финансија у земљи и на коначни економски опоравак наше земље, зарад будућности. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народна посланица Оливера Пешић, а нека се припреми народни посланик Бобан Бирманчевић. Изволите.

 ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге народни посланици, пред нама је данас на дневном реду Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансирању политичких активности. Закон који је ступио на снагу 22. јуна 2011. године има одређене мањкавости које се овим изменама и допунама отклањају. Изменама и допунама Закона о финансирању политичких странака мења се члан 11. став 4. који прописује да политичка странка може купити непокретну имовину искључиво средствима из приватних извора.

 Обзиром на то да непокретне и покретне ствари, које чине имовину политичких странака, служе само за политичке активности политичких странака, а политичке активности се финансирају и из приватних и из јавних извора, и могу се водити на истом рачуну, постојећим законом је јако тешко у примени да политичка странка прибави својину непокретности правећи разлику између извора финансирања.

 Изменама и допунама овог закона врши се допуна члана 19, где се листа трошкова за финансирање политичких активности, које спадају у редован рад политичких странака, проширује за трошкове превоза и организовања скупова, што је у ствари предуслов за рад са бирачима и чланством.

 Најбитније измене су измене које се односе на чл. 2. и 4, у вези смањења трошкова из буџета Републике Србије са 0,15% на 0,105%. Овде се ради о линеарном смањењу за све политичке странке, што је неопходно у периоду када Влада спроводи политику штедње у свим сферама ради постизања макроекономске стабилности. Дакле, овим изменама се постиже уштеда у државној каси за неких 30%. Више средстава остаје у буџету и, као што је рекао предлагач Зоран Бабић, за неке важније ствари које значе живот у Србији, за изградњу школа, вртића, путева.

 Такође, изменама и допунама Закона о финансирању политичких странака обезбеђује се да годишњи извештаји политичких странака буду доступни на сајту Агенције за борбу против корупције и смањују се трошкови за објављивање извештаја. Такође се прописују и казнене мере за политичке странке које своје извештаје не објављују у складу са овим законом.

 Изменама и допунама Закона о финансирању политичких странака се у ствари развој политичких странака заснива на једној здравој основи и због тога позивам све народне посланике да у дану за гласање подрже ове измене и допуне. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић, а нека се припреми народна посланица Весна Марковић. Изволите.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге и колегинице, поштовани грађани, Закон о финансирању политичких активности, или лепше речено, српски речено финансирању политичких странака, један је од закона у сету који овај парламент, ова влада хоће да прилагоди, промени, побољша и све то у намери да пословни амбијент, да услове у којима живе наши грађани побољша и да интерес тих грађана буде на првом месту.

 Оно што је јако битно рећи, овај закон је у основи и у суштини битан за грађане, пре свега имајући у виду ситуацију у којој се налази друштво, ситуацију у којој се налази наша привреда. Основне мере које овај закон предвиђа су смањење трошковне стране буџета, и то пре свега у расходној страни, односно по овом закону доћи ће до промене. Тридесет посто је смањење и то је сигурно тако.

 Неодговорно је од стране опозиције да оспорава предлог у коме се финансирање политичких странака, односно политичких активности умањује за 30%. Овде се не умањује финансирање странака одређених опозиција или позиције, ово је закон који уређује финансирање свих странака и потпуно је једнак за све странке без обзира на њихову величину.

 Политичке странке су свакако настале и одраз су народне воље и њихова моћ и величина директно је пропорционална подршци коју те странке имају. У овом тренутку СНС има највећу подршку и то је једноставно тако, производ је искључиво воље грађана.

 Некада су се политичке странке сасвим и заиста финансирале на другачији начин. Извући ћу једну паралелу. То је једноставно тако и то грађани знају. Омогућено је људима да за мале новце дођу до фабрика, до предузећа, до рудника, да за кратко време направе огромне возне паркове, камионе, џипове, скупа возила, а, што би рекао мој колега Маријан - гле чуда, и авионе. Док је ова влада, док је овај премијер, док је Скупштина у оваквом сазиву, то више неће бити пракса.

 Финансирање странака јасно је дефинисано овим законом, где се у једном делу одређује и како ће бити трошена та средства. Наравно да је дата слобода да странке својим средствима располажу на начин на који они мисле да је то потребно и добро по странке. Самим тим, најједноставније речено, ова средства могу и трошиће се у складу са намерама и жељама које странке имају.

 Нема потребе да се провлаче на различите начине, на овај или онај начин. Јасно је дефинисано да оне новце које добију из буџета могу потрошити између осталог и за куповини некретнине. Наравно, напомињем, то грађани знају, у питању су искључиво средства из буџета. Значи, тачно се зна колика су средства, од кога су добијена и како ће бити утрошена.

 Интерес грађана је, наравно, на првом месту и доношење овог закона још једна је од мера како би се терет смањења расходне стране пребацио и на политичке странке. Неодговорно је оспоравати величину или суму новца која ће бити смањена овим законом. Где буде могућности, показује се и овим законом и свим будућим, ова влада, ова скупштина доносиће одлуке како би се терет, у коме је ова привреда наметнула терет сиромаштва, односно терет кризе, распоредио на све, па између осталог и на политичке странке.

 Правда је, наравно, спора, али је достижна. Једноставно, на дуже стазе показаће се да и овај предлог закона, као и сви они закони који су усвојени у овој скупштини, има свој позитиван резултат и добре стране овог предлога закона и сви у претходном времену усвојени од стране овог парламента имаће свој позитиван ефекат по грађане. То како смо радили и шта смо радили, судили су и судиће грађани на следећим изборима. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Весна Марковић, а нека се припреми народна посланица Милена Турк. Изволите.

 ВЕСНА МАРКОВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, колеге народни посланици, Српска напредна странка, као одговорна политичка странка, странка која се пре свега залаже за подизање животног стандарда наших грађана, жели изменама и допунама Закона о финансирању политичких активности да покаже на свом примеру да терет економских реформи морамо да сносимо сви подједнако.

 Ово је још један допринос коренитом реформском процесу који је ова влада започела. Да су се и претходне владе понашале одговорно не бисмо били сада у оваквој ситуацији, и то не само када су политичке странке у питању, већ не бисмо били принуђени да смањујемо плате и пензије.

 Стандард грађана био је на много нижем нивоу, али и већа незапосленост него што је то случај данас, и то у тренутку када су представници тадашњег режима решили да себи, односно својим странкама којима припадају повећају приходе, и то непосредно пред парламентарне изборе.

 Наравно то је било потпуно неодговорно у таквој ситуацији. Зато мислим да је потпуно неоснована критика упућена СНС да је до сада могла да предложи ове измене, и то од стране оних који су гласали за повећање износа који ми данас желимо да смањимо, и то за трећину, што је око 35%, то је око 3,5 милиона евра мања за политичке партије на годишњем нивоу, што није безначајна ставка у буџету. Моје колеге су већ поменуле да овај новац можемо да користимо за обнову, изградњу школа, вртића, болница. У потпуности се слажем с тим.

 Политичке странке су корисници буџетских средстава и то не само у Србији. Поставља се питање зашто је то неопходно. Одговор је врло једноставан, да би се спречила корупција и да би се политичке странке без притисака појединаца одлучивале у интересу грађана и државе.

 Новина предвиђена овим изменама је и објављивање финансијског извештаја на сајту Агенције за борбу против корупције. Када је у питању досадашње подношење финансијских извештаја, СНС је увек у законом прописаном року испуњавала своје обавезе придржавајући се принципа транспарентности. То такође говори о одговорном односу према држави, према поштовању закона, такође. И СНС ће и убудуће наставити да доноси одлуке искључиво у интересу својих грађана.

 На крају, позивам све своје колеге да подрже измене и допуне Закона о финансирању политичких активности. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Марковић. Реч има народни посланик Милена Турк. Нека се припреми народна посланица Љиљана Малушић.

 МИЛЕНА ТУРК: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, овај предлог закона о изменама и допунама Закона о финансирању политичких странака је веома значајан имајући у виду циљеве који се желе постићи. Са једне стране, то су уштеде у буџету, а са друге стране то је јачање поверења грађана у политичке странке и политичке институције.

 Нагласила бих неке чланове овог закона ризикујући да поновим оно што су моји претходници рекли у својим излагањима. Истакла бих чланове 16. и 20. у којима се реч „расходи“ мења речима „порески приходи“. Ово је кључна измена у закону, осим оне и да се проценат који се издваја за финансирање странака смањује. Кључна ствар је због тога што се мења страна са које ће се узимати проценат, то ће сада бити порески приходи.

 Може се рећи да је у досадашњем закону одговарало да расход у буџету буде што већи, да буде већи од прихода, да буџетски дефицит буде већи, јер је то значило да ће се и проценат који се одваја за странке бити већи. Овим изменама закона се томе стаје на пут.

 У образложењу разлога за уношење промена у овај закон стоји да је у досадашњој примени постојећег закона уочен низ недостатака и мањкавости, али и неусклађеност одређених чланова. Нејасноће и недореченост у финансирању политичких странака никада нису повољне и доводе до неповерења грађана.

 Овим изменама и допунама Предлога закона о финансирању политичких странака политички представници јасно стављају до знања да у финансирање странака желе да уведу један уредан систем који ће се одликовати транспарентношћу и одговорношћу. Управо је такав овај закон који је антикорупцијски, одликује се тим концептом одговорности и јавности.

 Ово је један крупан корак у регулисању токова новца у политици и наравно контрола изборних трошкова и финансирања странака је потребна. Овај закон то прописује и обавезује политичке странке да подносе годишњи извештаје Агенцији, на то их обавезује члан 28. овог закона. Ти извештаји морају, наравно бити, јасни, уредни и благовремени, и биће доступни на сајту Агенције. Приступ информацијама о промету средстава у страначким касама је слободан, и сви политички субјекти ће морати да подносе извештаје о свом пословању.

 Законом о финансирању политичких странака су предвиђене санкције за непоштовање чланова закона. То су наравно новчане санкције. Све ове измене закона ће довести до уштеда у буџету, али и до јачања поверења грађана у политичке странке, у институције које контролишу финансирање ових странака. Имајући све ово у виду у дану за гласање ја ћу подржати овај предлог закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Љиљана Малушић. Нека се припреми народна посланица Весна Симић.\*\*\*

 ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Поштовани председавајући, поштована господо посланици, данас ћу говорити о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о финансирању политичких активности. Сто двадесет осам посланика СНС је потписало за Предлог закона о изменама и допунама овог закона, а у даљем излагању ћете видети зашто.

 Уставни основ за доношење овог закона садржан је у члану 55. Устава Републике Србије којим се гарантује слобода политичких партија, затим синдикалног и сваког другог удруживања. Република Србија такође гарантује, уређује и обезбеђује остваривање и заштиту слобода и права грађана, контролу законитости располагања средствима правних лица, финансијску ревизију јавних средстава и друге односе од интереса за Републику Србију.

 Закон који је сада на снази донет је или важи од 2011. године, пун је мањкавости, одредбе нису усаглашене и зато ћемо мењати овај закон. Пре свега, говорићу о члану 11. који треба да се промени и то став који говори о томе на који начин се политичке партије финансирају.

 У старом закону, који још увек важи, политичке странке се финансирају само на један начин и то из приватних извора непокретности, као и покретна имовина могу се по овом закону само финансирати из приватних извора. Ово се брише у новом закону члан 11. и сада ће моћи да политичка партија на више начина дође до својих некретнина, односно до покретне и непокретне имовине. То су пре свега купопродајом, наслеђивањем и легатима.

 Зашто је добро? Зато што ми из политике можда данас опстанемо, сутра можда већ не будемо овде, али деца која долазе, односно наши наследници треба поред политичких идеја да имају још нешто, а то је било која врста непокретности да би се тамо едуковала, да би се на више начина образовала. Ту можемо довести разноразне политичаре, уметнике, значи, свака врста едукације.

 Оно што бих нагласила, моје колеге су доста тога говориле о финансирању политичких странака, можда је и то добро за грађане Србије да знају како то функционише код нас. За финансирање редовног рада политичких субјеката, чији су кандидати изабрани за народне посланике и одборнике, обезбеђују се средстава из јавних извора. По старом закону, члан 16. који бих јако нагласила, ова средстава из јавних прихода су узимана из буџетског расхода и тај проценат је износио 0,15% .

 Што то значи? Значи да су и кредити који су добијани за време док је трајао овај закон, а и сада траје, били су намењени за инфраструктурне и остале проблеме, могли да се прелију у друге фондове, односно за политичка деловања, што није добро. Зато СНС мења овај став у члану 16. и каже да ће се сада уместо буџетских расхода користити порески приходи и то порески приход буџета Републике Србије износиће 0, 105%, значајно умањење, под један.

 Под два, не само из буџета Републике Србије већ ће бити умањење такође пореског прихода у аутономној покрајини и јединици локалне самоуправе. Ово је врло битно, јер само на овом члану имамо уштеду. Видећете после где још можемо да уштедимо, ако се солидаришемо, а солидаришемо се као први представници законодавне власти са људима који су нас овде пре свега изабрали, а затим са пензионерима којима су смањене пензије. Наравно, биће и нама смањене плате, и нека буду још више, само да се ова земља извуче из кризе.

 Што се тиче члана 19. обратила бих пажњу и на тај члан, јер он говори управо о средствима за финансирање рада политичких субјеката и та средстава се користе за рад са бирачима, затим са чланством. Трошкови превоза улазе у то. Одржавање скупова, затим штампање силних брошура, публикација такође, разноразних консултација са иностраним политичким партијама. Такође за билборде, за плаћање јавном мњењу о подацима који су тренутно валидни, односно када је кампања у питању. Такође у члану 19. имамо умањење расхода.

 Врло битан члан такође је члан 20. који се односи на предизборне кампање. Кад је предизборна кампања у питању такође иде приход из јавних извора.

 То су такође били буџетски расходи и буџетски расходи су износили 0,10%, што је јако велики проценат. Сада га смањујемо и то више неће бити буџетски расход него ће бити порески приход и износиће 0,07%. Такође једна велика уштеда.

 Шта треба рећи? Треба рећи да када су кампање у питању и кад је политичка партија у питању она мора имати сопствени рачун. На тај рачун се уливају средства и само са тог рачуна се плаћају сви расходи, односно трошкови политичке кампање.

 Свака политичка партија је дужна да једном годишње поднесе извештај Агенцији, уколико то не уради биће санкционисана односно кажњена. Такође, када је кампања у питању, после завршене кампање 30 дана од објављивања резултата, свака политичка партија мора да поднесе такође Агенцији извештај о количини новца коју је добила и о количини новца који је потрошила, просто радимо све по закону.

 Овај предлог закона је изузетно добар јер само променом четири члана имамо уштеду од три и по милиона евра, да наши грађани знају да ова средства која би ишла на политичке странке, на билборде, публикације и остало, овим средствима се могу изградити болнице, школе, социјалне установе и помоћи људима којима је та помоћ неопходна.

 Врло је битно још нагласити да се јако солидаришемо са људима који су нас изабрали, не само то, него просто имамо одговорност према њима и у дану за гласање моја странка, односно, ја као њихов представник ћу гласати за, наравно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Весна Симић, нека се припреми проф. др Марко Атлагић. Изволите.

 ВЕСНА СИМИЋ: Поштовани председавајући, уважене колеге народни посланици, грађани Републике Србије, данас смо говорили о Закону о финансирању политичких активности, а говорићемо и у преосталом делу.

 Међутим, не можемо да говоримо о овом закону, а да се не осврнемо најпре на то шта су политичке партије. Политичка партија, то је једна друштвена појава чији је једини стратешки циљ усмерен на освајање власти.

 Савремене политичке партије имају три основне улоге. Оне су организатори избора, носиоци идеологије и носиоци власти, као што је то рекао на крају 20. века наш истакнути академик проф. др Радомир Лукић.

 Први Закон о финансирању политичких партија код нас је усвојен тек 2003. године, док су све развијене земље имале тај закон донет до 1963. године. Ту смо ми закаснили једно 40-ак година иза осталих развијених земаља.

 Међутим, како овај, тако и закон из 2011. године, имали су мањкавости у погледу недостатка транспарентности прикупљања средстава и то како оних неопходних за редовни рад политичких субјеката, тако и средстава којима су вођене политичке кампање.

 Управо ово је једна од мањкавости коју треба отклонити предложеним изменама и допунама закона уз знатна смањења средстава којима се финансирају политичке странке из јавних извора.

 Међутим, пре него што наставим са даљим излагањем, везаним за сврсисходност предложених измена и допуна закона, желела бих да истакнем да сам као народни посланик изузетно задовољна чињеницом да су сви субјекти у Републици Србији потпуно свесни економске ситуације у којој се у овом тренутку нашла наша земља и што одговорност и иницијативу за изналажење свих могућих решења не остављају само на терет Влади Републике Србије, већ и посланици дају свој допринос у изналажењу решења за излазак земље из овакве ситуације.

 Зато су измене и допуне многих закона вршене баш на иницијативу народних посланика и у овом случају на иницијативу групе од 128 народних посланика чији сам ја такође потписник.

 У време када се грађанима скидају пензије и плате недопустиво је било какво и било чије бахаћење, па је с тим у вези било неопходно доношење по хитном поступку и закона о изменама и допунама Закона о финансирању политичких активности, а разлози су жеља и намера предлагача да се терет финансијске кризе равномерно расподели на све друштвене субјекте, на очување економске стабилности државе итд.

 Не мислимо из владајуће већине да сви грађани Републике Србије мисле подједнако и да су сви они одушевљени законима које смо последњих дана доносили, а нарочито када се о ради о смањивању пензија и плата.

 Ми одлично знамо да постоје и они који сматрају и који се питају да ли је ово било неопходно решење. Имали су као народног посланика у мојој средини, мали број грађана ми се обратио са овим питањем али одмах након реченице – да, било је неопходно, људи су то схватили јер имајући у виду чињеницу да треба да приме још једну, две или три пензије и плате, или да наставе са примањима мало смањеним и то не сви са смањеним примањима, и надаље определили су се за оно прво.

 Међутим, оно што је сигурно то је да је нашим грађанима јасно да је Влада, на челу са нашим премијером Александром Вучићем, једна одговорна Влада и да се је једино оваква Влада, односно једино Александар Вучић, као премијер успео да усуди на одношење једног оваквог корака.

 Ово није само непопуларан корак, ово је изузетно храбар и јуначки потез. Грађани такође воле да се све одлуке доносе транспарентно и да о свему буду обавештени.

 Управо зарад тога, да се престане са бахаћењем у свим сегментима, па и када су политичке активности или политички функционери у питању, те и зарад што веће транспарентности везане за начин стицања и трошења средстава политичких субјеката, потребно је и неопходно доношење овог закона.

 Новац је моћ, односно он даје моћ онима који га имају, а самим тим отвара могућност за различите злоупотребе и зато је у претходном периоду финансирање политичких активности, како код нас, тако и у свету било и јавно и тајно и то више тајно него јавно, поготово су се нелегалним токовима кретале стране донације, а паре су даване на руке, нарочито у време изборних кампања.

 То је омогућавало куповину гласача, јер многи људи више разумеју мирис новца него што имају своје чврсто политичко убеђење.

 У тој куповини се ишло дотле да су куповани чак и потписи бирача за подношење изборних листа, а да не говоримо о куповини гласова или одборника итд.

 Дакле, новим законским решењима политичка странка може стицати, као што смо већ данас чули, поред покретне и непокретну имовину, непокретну имовину ћемо оставити, иако то неки сматрају да не би требало усвојити, оставити у аманет онима који ће доћи иза нас да наставе са нашим политичким идеалима и да им оставимо нешто опипљиво у руке, јер смо ми релативно млада политичка странка, да не морају да се боре са проблемима са којима смо се ми борили, обзиром да у почетку нисмо имали ни просторију, нити основне услове за рад.

 Такође је данас било много речи о томе да треба смањити изворе финансирања из јавних извора, са чим се у потпуности слажем, у потпуности се слажем са транспарентношћу, везано за завршни рачун који мора странка да поднесе на крају сваке године, који се подноси преко Агенције, на прописаном обрасцу који прописује директор Агенције, као и о посебном рачуну на који се издвајају средства за кампању.

 Нећу више да одузимам време осталим народним посланицима. У дану за гласање подржаћу све предложене измене и допуне. Надам се да ће то учинити и све остале моје колеге. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Марко Атлагић, нека се припреми Зоран Живковић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, поштовани председниче посланичке групе СНС, господине Бабићу, поштовани народни посланици, поштовани грађани Србије, пред нама је веома јако битан закон, како за грађане Србије, тако и за политичке странке.

 Ова измена и допуна Закона о финансирању политичких активности има своје утемељење, поред осталог и у експозеу председника Владе Републике Србије, господина Александра Вучића, којег је поднео овде у Народној скупштини Републике Србије нама, народним посланицима априла господње 2014. године.

 Поштоване даме и господо народни посланици, само да вас подсетим, тај експозе је најтемељитији, најсвеобухватнији, најконкретнији и најобимнији од свих 72 експозеа председника влада у Србији од 1805. године, од времена првог председника владе Проте Матеје Ненадовића до данас.

 На страници седам тог експозеа, поред осталог стоји и да ће ова влада коју предводи господин Вучић радити, поред осталог цитирам – на консолидацији буџета Републике Србије.

 Управо, даме и господо, измена и допуна овог закона о финансирању политичких активности, поред осталог, придоноси и том циљу, тј. консолидацији буџета Републике Србије, ако хоћете АП Војводине и локалних самоуправа. Даме и господо, поштовани грађани Србије, тако то ради СНС. Речено, написано, остварено.

 Важећи Закон о финансирању политичких активности из 2011. године, којег је донео бивши режим, прописао је да политичке странке непокретну имовину могу купити само, подвлачим, само средствима која странка прикупи из приватних извора.

 Зашто није то добро? Поред осталог, управо зато што непокретне и покретне ствари чине имовину политичких странака и служе за политичке активности. Међутим, политичке активности политичких странака финансирају се, поред осталог, и из јавних и приватних извора.

 Зато такво решење из 2011. године у најмању руку, сложићете се даме и господо, није коректно, није правично, није логично, није оправдано, а морате се сложити и није, односно врло тешко и примењиво. Осим тога, тиме се прави разлика између извора средстава, нарочито ако су она прикупљена у складу са законом и у прописаном износу.

 Зашто још није добро? Па није добро да политичке странке могу купити непокретну имовину само, подвлачим, само средствима која се прикупе из приватних извора. Коме је то ишло на руку, поштовани грађани Србије? По мени, ишло је на руку појединим тајкунима који су финансирали поједине политичке странке, а они заузврат, веровали или не, бирали поједине министре па чак ако хоћете, и поједине бивше владе. Зато је добро што је посланичка група СНС коју предводи наш уважени господин Зоран Бабић, предложила ове измене и допуне, а наши коалициони партнери данас и прихватили, како видимо.

 Исто тако, овим предлогом закона смањује се узимање из буџета РС, АП Војводине и локалних самоуправа тако што уместо досадашњих, како су рекле моје колеге и колегинице пре, 0,15 пореских расхода, одређује се 0,105 пореских не расхода, него прихода буџета РС, АП Војводине и локалних самоуправа, што је по мени уштеда, како су и колеге навели, негде око 30%.

 Замислите, поштовани грађани Србије, да је претходни бивши режим узимао за финансирање политичких странака доношење закона из 2011. године и постотак на задуженост, то је дефицит буџета РС, а то значи да нису водили рачуна о грађанима РС, ни о држави РС, него само о себи и својим џеповима.

 Овим предлогом доприносимо стабилности јавних финансија кроз систем одрживог финансирања дефицита. Тиме СНС показује примером да заиста не само жели, већ ради на реализацији програма економске стабилизације земље у целини, а уједно и усклађује овај закон са Законом о буџетском систему РС. Како видите Влада РС, поштовани народни посланици, доводи ствари на своје место.

 Овим изменама и допунама Закона обезбеђујемо доступност годишњих финансијских извештаја политичких субјеката, широј друштвеној јавности, њиховим објављивањем на веб-сајту Агенције за борбу против корупције, како видите све транспарентно.

 И на крају, све у свему, примена Закона о финансирању политичких странака из 2011. године, показала је одређену мањкавост и недоречености појединих његових одредби, што овај предлог закона на задовољство народних посланика и грађана РС исправља.

 Позивам вас даме и господо народни посланици, поготово вас из опозиционих странака, да дате свој глас за измену Закона о финансирању политичких активности, јер ћете најбоље на тај начин придонети бар мало економској стабилизацији и модернизацији Србије за коју се здушно залаже Влада РС на челу са председником Вучићем и председником Републике Србије Томиславом Николићем. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Јако је добро што је овакав закон последица притиска јавности. Наравно да предлагачи, ни једни ни други, нису то урадили зато што су се баш пре 15 дана сетили неопходности измена законских решења која се тичу финансирања политичких активности у Србији, него је то била последица јавно објављеног текста једног новинара који је закључио да ће ребалансом буџета, ако се добро сећам, 500 милиона динара да буде повећан ниво финансирања странака из буџета, што би наравно било потпуно неприхватљиво и након тога под притиском јавности су се појавила два предлога. Сигурно да је било шансе да се и око та два предлога направи неки договор, али да не улазим у тај део.

 Значи, бајка о томе да је генијална реформска идеја да се смање трошкови за политичке странке пошла па од председника Владе, мада он није, колико видим, предлагач овог закона, није тачно. Притисак јавности је добар. Ја се надам да ће бити још таквих примера.

 Било би, наравно, боље да је овај предлог закона предвидео решење које би подразумевало прогресивно смањивање средстава за политичке странке. То значи да странке које сада добијају преко пет милиона евра годишње, као што је случај са највећом владајућом странком СНС, и то само из буџета Србије, да не додајем ту буџет покрајине, локалних самоуправа, значи пет милиона евра, даме и господо, грађани Србије.

 Најмање странке, наравно, добију неку мрвицу и то је фер. Наравно да не може да се добије исти ниво. Што се тиче странке коју водим, да не остане јавност ускраћена за ту информацију, то је негде око, то је сада милион и 40 хиљада месечно, то значи на годишњем нивоу нешто испод 100 хиљада евра.

 Наравно да мора да постоји разлика по величини странке, заступљености у парламенту, али овако велика разлика, пет милиона са једне стране, стварно је нешто што ће тешко грађани Србије да прихвате.

 Наравно ово је само део новца који троше политичке странке. Наравно да су врло присутне злоупотребе владајућих странака у искоришћавању ресурса који им даје јавни сектор. Било да је то преливање кеш новца по разним основама, што је наравно, нажалост, јавна тајна, било по томе што се користе ресурси свих тих јавних предузећа.

 Имам један предлог, да рецимо смањимо драматично трошкове за изборне кампање. Хајде да се, ако не овом приликом, онда у некој следећој брзој измени закона, уведе законска обавеза, односно забрана комерцијалног рекламирања у изборној кампањи. За то се користе огромне паре, посебно у задњих седам-осам година.

 Задња кампања у којој сам учествовао, а где сам могао да контролишем ток новца, то је било негде 2003. године и тада је цела кампања, сви билборди, телевизије, флајери, гориво и све живо је било испод један милион евра за странку која је тада била највећа у Србији.

 Данас, на прошлим изборима се прича о цифрама од 10, 15, 20 милиона евра и питање је – куда иде тај новац?

 Мој предлог је да се све странке договоре и да се донесе такво законско решење да нема комерцијалне рекламе. То значи да кампања иде преко електронских и писаних медија, кроз дуел емисије, где ће странке добијати простор, рецимо, сразмерно некој својој снази у претходном сазиву парламента. Тиме би била уштеда која би се мерила са неколико десетина милиона евра, а не са неких два или три, колико је сада. То би била једна озбиљна мера за смањивање огромних трошкова.

 Ако то не урадимо, ово ће бити козметичка мера. Гласаћемо за њу, нисмо против, и козметика некад има смисла. Али, овај закон неће спречити злоупотребе које су огромне и које се дешавају и дан-данас.

 Према томе, сви смо били сведоци да су у неким изборима који су били ове године коришћени и батинаши и кеш и ланч-пакети и разни други начини за подмићивање бирача. То мора да буде прекинуто и ја сам дао предлог како то треба урадити.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Захваљујем се претходном говорнику јер ме научио да изгледа да је господин Пајтић обезбедио већину за његову реконструисану Владу можда и са батинашима, да није све платио. У реду је, нека и то истраже надлежни државни органи и нека дају свој суд. Не верујем баш да су ланч-пакети подршка Бојану Пајтићу, али батинаше не искључујем као могућност.

 Оно што бих подсетио, да је први Закон о финансирању политичких странака, тада се тако звао, донесен је 2003. године а са применом је почео 2004. године. Овакав принцип и начин расподеле средстава из јавних финансија је исти као што се примењује и сада, тако да сва та критика која иде на начин расподеле средстава, коју сам чуо од уваженог колега, јесте критика самог себе, јер ништа нисмо додали, ништа нисмо више на страну СНС.

 Ово смањење је линеарно смањење, а разлика између милион и четири хиљаде динара, не 40 хиљада динара, да будемо прецизни колико Нова странка има – милион и четири хиљаде и 056 динара, разлика у утицају и у политичком систему и у утицају у нашем друштву и у одговорности у нашем друштву за странку која се до сада није сама појавила ни на изборима за месну заједницу, где сам имао то задовољство да упознам трећег члана те странке, председника градског одбора у Нишу и никог четвртог, није адекватна износу и разлици коју има СНС од стране и из јавних финансија, па чак ни по броју, односно по том износу који је за СНС по народном посланику, иако је то као да смо негде на пијаци, нажалост, од 360 хиљада динара, за разлику од Нове странке, која са тим износом од милион и четири хиљаде динара, један посланик је 500 хиљада динара. Значи, чак и ту постоји дисбаланс, а мислим да смо и пред богом и пред грађанима једнаки. У овом случају се показује да нисмо.

 Решења која су предвиђена и законом из 2003. и законом из 2011. године нису мењана сада, баш да нам не би било импутирано – ево, мењају нешто, да би они имали више. Не. Али, као што се терет кризе прелива на готово све грађане Србије, тако је нормално и природно да део те кризе у јавним финансијама линеарно прихватимо сви, осим ако претходни говорник није желео у свом говору да каже да би желео више средстава, а да се више одузме СНС, да би се више средстава дало Новој странци. Не искључујем то, мада би политички било веома неразумљиво и веома лоше.

 Ниједан од услова нисмо мењали, осим што је овај закон о финансирању политичких активности усклађен са Законом о буџетском систему. У другом делу, који је значајнији, а то је да је проценат издвајања за финансирање политичких странака са 0,150% смањен на 0,105% и оно што сте рекли, да се смање средства за кампање, и то је смањено са 0,1% на 0,07%. Мислим да нема никаквог ваљаног разлога а да овај закон и не подржите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Мислим да овде имамо стални проблем са нечим да се нешто чује и нешто не чује и да се нешто измисли, па се као чуло. Значи, рекао сам да ћемо гласати за овај предлог закона и ту нема никакве сумње. Сматрам га козметичким, недовољно добрим, а некад је и „Павловићева маст“ добра за почетак.

 Нисам мислио на оно што се дешавало у Скупштине Покрајине Војводине пре неки дан. Када сам говорио о батинашима, о џаковима шећера и о сличном, мислио сам на изборе у Мајданпеку, у Зајечару, пре тога у Врбасу и то су користили ваши активисти, можда без вашег сазнања личног, можда су се одметнули. Као што су ови отишли за Доњецк, тако су можда ови узели неке батинаше. Када бисмо били наивни, могли би и да верујемо у то.

 Што се тиче новца за кампању, нисте ми дали одговор на мој предлог да се странке суздрже од комерцијалне рекламе. Уз поштовање ове уштеде од три и по милиона евра, мислим да би много значајнија била уштеда од неколико десетина. Мислим да је грубо око 35 милиона евра. Толико би мање било потрошено из буџета, директно и индиректно, и новца грађана када би кампање за изборе биле без оних реклама комерцијалних, које иначе ретко кад имају некаквог смисла. Махом су последица фотошопа и лошег сценарија, а троши се огроман новац за то.

 Волео бих, не данас, није данас важно, од неког ко би могао да ми да одговор на такво питање, да добијем одговор. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Живковићу. Не знам како можете да коментаришете кампању у Врбасу коју сам ја лично водио, када нисте тада постојали? Захваљујем. Реч има представник предлагача Зоран Бабић.

 (Гордана Чомић: Реплика. Мислим да имам право на два минута.)

 Извињавам се, господине Бабићу, не разумем шта госпођа Чомић говори. Изволите, госпођо Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Евентуално право на реплику, пошто је остало нејасно о томе какви батинаши, где батинаши, пошто постоји случај идентификованог лица, које се зове Дане Прибић, које је претучено, тако да не видим да би то требало да буде тема ове расправе, али исто тако не видим разлога да се пориче да је било батинања активиста на локалним изборима у разним градовима, па и у Врбасу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, ево, дао сам вам прилику да кажете, али уопште не знам шта сте хтели да кажете. Реч има господин Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Поред вашег имена овде у листи народних посланика према пријави за реч пише „без ознаке за или против“, тако да је због тога остало нејасно да ли ћете гласати за или против овог, али прихватам, уколико сте рекли, а сада је веома јасно да ћете гласати за ову измену.

 Захваљујем се и на томе што смо, ево, сада одгонетнули да Бојан Пантић није користио батинаше, али је користио кеш и финансијска средства. Значи, одстрањујемо батинаше, али кеш остаје. То је добар знак и за надлежне истражне органе да се фокусирају на праве ствари.

 Што се тиче сугестије, оно о чему сам разговарао у претходним данима са представницима невладиних организација, цивилног друштва, транспарентности и једна идеја која је потекла и о којој може да се разговара, не да се забране комерцијалне, јер комерцијалне рекламе, не видим ниједну земљу на свету која је у кампањи забранила комерцијалне рекламе или било шта, ма колико оне биле смислене или несмислене. Не постоји пример било где да се забрани.

 Оно што можемо да урадимо да и оно што Влада Републике Србије уосталом и ради, троши онолико колико има, да се лимитира износ, да се лимитира износ кампање. Да не би дошли у ситуацију у којој су неке ванпарламентарне странке, које су остале без лидера, али остале са наслеђеним огромним дуговима, да и листа на којој је био господин Живковић, наводим не да бих га изазивао на реплику, већ као чињеница да је и та странка остала у огромним дуговима. Како враћати? Како плаћати? Нису више у могућности да уђу у Развојну банку Војводине и кажу – добар дан, дошли смо на кафу, сок и за паре. Немогуће је.

 Да не би доводили у ситуацију неке људе који нису утицали на такве одлуке, да не би долазили у такву ситуацију, о томе можемо да разговарамо. Али, забранити комерцијално рекламирање у изборним кампањама, па то не постоји нигде у свету. Ниједна земља на свету није забранила рекламирање.

 Не видим зашто би ми измишљали нешто што је немогуће и што је неприменљиво било где, али да комуникација треба да постоји, треба да постоји како би наш политички систем доживео одређену евалуацију. Мислим да после 24-25 година модерне историје парламентаризма у Србији то грађани од нас и очекују.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по Пословнику.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Тако је. Требало је да ми дате и малопре реч. Члан 107 – достојанство Скупштине.

 Овде је неко причао о одметнутим посланицима, алудирајући ваљда на мене. Знате, господине председавајући, не морам никоме у животу да се правдам где ћу приватно да путујем, не верујем да ико то овде мора, али када сте премијер, а одете тајно у Сегедин да продате „Беопетролове пумпе“, и да оштетите државу, „Лукоилу“, то онда морате да кажете грађанима. Мени држава мој пут није платила. Ја сам то сам отишао о својој режији, а господин је оштетио државу продајући њену имовину тајно, да нико не зна, по бензинским пумпама у Сегедину. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Живковић, реплика.

 Само да буде јасно, немате право на реплику господину Ђукановићу, јер нема права на реплику на повреду Пословника.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хоћете ли ви мене пустити да ја причам?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дозволите, али имате реплику на излагање господина Бабића.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно да сам се због тога јавио.

 Да ли стварно мислите да оно што вама није јасно треба да објашњавате другима? Јавио сам се пре него што се колега после тога јавио за повреду Пословника.

 Дакле, нисам рекао да се забрани комерцијално рекламирање. На тржишту ништа не може да се забрани. Ја сам предложио политички договор политичких странака да се суздрже од комерцијалног рекламирања. Ефекат је исти, с тим што чувамо правила слободног тржишта и никоме не ускраћујемо било какве приходе, осим ако ми не решимо да ћемо бити штедљиви, па да то не трошимо у некој следећој кампањи. Питање није реторичко, питање је озбиљно, а ви проучите са ким то треба и решите.

 Врло тешка мука мора да тера некога да замисли ситуацију да премијер било које земље иде у суседну земљу на бензинску пумпу да продаје национално богатство. То не може да буде неко ко је глуп. То мора да буде неко ко је јако зао. Мислим да је то порука коју је хтео да каже последњи говорник пре мене. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. С обзиром да је у име предлагача и у својству председника посланичке групе СНС народни посланик Зоран Бабић неколико пута поделио с нама свој став о томе шта се догађа у Скупштини Војводине и за чега је одговоран председник ДС и председник Покрајинске владе Бојан Пајтић, моја реплика је најдобронамернија, пошто не знам из којих разлога као предлагач, народни посланик Зоран Бабић, све своје опаске и мисли које има, очигледно врло честе, о Бојану Пајтићу и ДС упућује другим посланицима.

 Рекла сам вам на почетку – ја сам вам на располагању и да поднесете кривичну пријаву против мене и да поднесете кривичну пријаву против председника ДС и да тражите у оквиру онога што је пословничка процедура све податке о истрази против ДС, ако постоји, све податке о дуговима које ДС има. Ја сам вам на располагању као овлашћена представница посланичке групе ДС сада и овде. Нема потребе да бочно било ком посланику, без жеље да упутите мени, говорите било какве ваше јутарње мисли, очигледно снажне, о томе како дисквалификовати председника ДС.

 Обратите се мени и ја ћу вам одговорити, а сви ваши позиви полицији и тужилаштву могу бити преточени у званичне захтеве. Нема потребе за избегавањем директне комуникације. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, предлагач.

 ЗОРАН БАБИЋ: Мислим да смо ми и данас и у данима који су иза нас, али и у данима испред, врло директно комуницирали. Немам никакав ни страх ни потребу да спуштам поглед пред било ким, да некога не погледам у очи и не кажем оно што мислим. Нема потребе да подносим кривичне пријаве. Довољно је што сам врло транспарентно и јавно јутрос у времену када се постављају посланичка питања поставио питање министру унутрашњих послова – шта се све то радило око склапања те врло принципијелне ДС радикалско-одметничке одбегле, не знам више како да назовем, коалиције у АП Војводини.

 С друге стране, опет без жеље да изазивам на реплику, само ћу поменути говорника господина Живковића и о неким инсинуацијама како се до гласова долази. Уосталом, зашто се стидите господина Живковића, били сте заједно на листи, помогао вам је да пређете цензус? Стављам ту знак једнакости. То нема никакве везе.

 То што сам комуницирао са господином Живковићем, врло коректно, за разлику од неког пређашњег времена, не значи било шта индиректно. На истој сте листи били, делили сте вредности, помогао вам је човек да пређете цензус. Не видим разлога да сада сматрате да је то нешто бочно, да је то неко заобилажење било чега. Да су се ружне ствари ван закона дешавале приликом склапања ове већине и приликом сазивања ове седнице Војводине и реконструисане Владе и свега тога, ја сам само видео малопре као шансу да дођемо до истине.

 Да ли су то били батинаши, да ли је то био неки новац, шта је било у оптицају? Можемо да инсинуирамо овде, коначно, слажем се, морају да дају надлежни државни органи. Због тога сам јутрос врло одговорно, у име посланичке групе СНС такво питање поставио, не индиректно, не преко записника, не храбро у ходнику, овде, у Народној скупштини, зато што је то питање које постављају грађани Србије који живе у Војводини, који су блокирани јер покрајинска администрација не ради, секретаријати не раде. Вијају посланике по згради или по градовима и општинама у којима живе. Броје до тог 61, 62, 63, којег више.

 Да ли раде свој посао? Не раде свој посао. После, ко је одговоран зато што је Војводина са врха лествице по развоју у Србији доспела на дно?

 Ко је онда одговоран зашто је таква незапосленост у Војводини? Ко је одговоран за све што се дешавало (Председавајући: Молим вас, господине Живковићу, немојте да добацујете с места.)… и што се дешава? Ако мислите да није место овде у Дому Народне скупштине поставити таква питања за један леп, прелеп део Србије, онда се ви дефинитивно јако варате.

 Да је индиректно постављено питање, није. Није. Искористио сам дебату са господином Живковићем, с којим сте били на изборној листи. Помогао вам је човек да уђете у парламент и не видим разлога зашто га сада одбацујете. Зашто се сада стидите малтене таквог потеза. Немојте то да радите, није фер.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Реч има народни посланик Гордана Чомић, реплика. По ком основу?

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Народни посланик Зоран Бабић погрешно тумачи све што кажем из жеље да каже шта он мисли.

 (Председавајући: Није довољно. Мора то да буде у негативном контексту и мора да буде поменута странка.)

 Поменута је странка. Ја сам овлашћена представница ДС. Председник ДС је председник Покрајинске владе.

 (Председавајући: Изволите.)

 Има једна реченица у свој овој садржини којом народни посланик Зоран Бабић покушава да дисквалификује и Покрајинску владу и председника ДС, којом износи нетачне податке и о запослености и о свему.

 Дакле, само један део реченице који се односи на господина Зорана Живковића, на нашу сарадњу, сваки дан у ДС док је био члан и заменик председника ДС, којој је тада председник био Зоран Ђинђић, на сваки скуп, на сваку изборну кампању, на сваки стратешки разговор, на сваки дан, када је нажалост своју, и ја сам била у једном тренутку убеђена, на жалост целе Србије, али су ме презрели осмеси на разним лицима уверили да ипак није на жалост целе Србије, када је убиством Зорана Ђинђића постао премијер на сваки дан те владе, на сваки дан након избора 28. децембра 2003. године, на сваки дан када је својом одлуком и напустио ДС и формирао Нову странку, на све оно што смо заједно радили за ових 25 година, могу да будем само поносна.

 Оно што сам вас лепо замолила је да све што имате као примедбу о ДС упутите мени. Ако хоћете можете и Зорану Живковићу. На сваки дан Сабље, на сваки резултат који је имао у преговорима, на сваки наступ 21. јуна 2003. године када је предао захтев за чланство у ЕУ, да, велике резултате, али реч је о ДС, а не о господину Зорану Живковићу, па све што желите питајте и ја ћу вам одговорити на све што мислите да се десило у Војводини, а није.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, овај предлог сам врло радо потписао, али сам хтео да то буде значајнија уштеда…

 Реците, господине Бечићу. Ако је неко тражио повреду Пословника, сачекаћу.

 (Председавајући: Не можете да сачекате господина Живковића који је изашао из сале. Наставите, молим вас.)

 Даме и господо народни посланици, хтео сам мало више. Потписао сам овај предлог, али сам тражио да се закон на одређени начин оплемени по неким другим садржајима. Међутим, с обзиром да сматрам да је мала уштеда увек добра и велика зарада, подржавам свако смањење јавних расхода, па и овог.

 Подржавам и јединство опозиције везано за уштеде, с обзиром да је овај закон донет, основни Закон о финансирању политичких партија или политичких активности, 2003. године и он је основан за све даље законе. Он је донет у време када сам био посланик, а ступио је на снагу тек 1. јануара 2014. године. Моја партија, која је излазила сама на изборе, иако је мала је добијала до 76.000 гласова, није била корисник јавних средстава за редовно финансирање политичких партија.

 Тако и овом приликом, чисто ради гледалаца, треба да знају да за разлику од неких других малих партија, ми смо се одрекли финансирања у корист већинског члана коалиције, с обзиром да сматрамо да једна мала партија, са малим трошковима може да се издржава без јавних извора, а да је наш већински коалициони партнер имао значајне трошкове у изборној кампањи и на одређени начин смо, с обзиром да их ми нисмо имали, желели да вратимо.

 Не сматрам то предношћу, али ради грађана, који нас често питају за средства која служе за редовно финансирање, моја политичка организација Народна сељачка странка тај новац не добија. Коалициони већински партнер добија 360.000 динара месечно по мандату, док ове мање странке имају предност, не љутим се, јер су оне опозиционе, и оне добијају 502.000 динара по мандату. Она која добија највише добија 502.000 динара.

 Такође, немам ништа против тога, јер сам и сам мала политичка организација. Уколико неко жели да та средства користи, а неко не жели, то су њихове интерне ствари.

 Оно због чега сам био и за и не је мој захтев да се закон оплемени по неким другим стварима. Мени је познато да је председник једне политичке партије бившег режима рекао следеће својим члановима да пред изборе оснују што више невладиних организација. Надам се да се ви сећате тога. Овде колеге посланици знају о коме је реч.

 Дакле, председник партије и тадашњи председник државе је тражио од својих чланова да оснују што више невладиних организација и да на такав начин прикупе средства за изборну кампању и средства за финансирање политичких странака.

 То паралелно финансирање политичких странака преко невладиних организација које ове измене и допуне закона око којих постоји широк консензус, па ћу и ја да гласам за то, дакле овај закон то није обухватио. Не знам да ли би могао да обради то, да изврши забрану финансирања политичких странака из паралелних извора, односно преко невладиних организација.

 Такође, овим законом, основним законом, који овај закон допуњује, имамо и забрану финансирања политичких странака из страних извора, односно из иностранства. То је забрањено, али се у пракси не спроводи. Морам да вас подсетим да је једна партија, која однедавно није ту, била корисник средстава из Фондације Фридрих Нојман, дакле да им је финансирала изборну кампању, конференције, трибине, гостовања, обуку кадрова. Дакле, финансирање политичких странака из иностранства, из страних извора је забрањено законом.

 То овај закон изменама и допунама у то није задирао, али сам имао примедбу на неспровођење одредби закона за финансирање политичких странака из иностранства, тим пре што је оснивач ове фондације Фридрих Нојман имао веома негативан став о Србима, тако да и Фондација, чије он име носи, верујем да није баш пријатељски расположена, а наш закон брани финансирање политичких странака из иностранства, али се то на разне начине избегава и контрола је готово никаква.

 Такође где сам имао примедбу, а сам не могу све да променим, јесте финансирање из приватних извора и потпуно подржавам интенцију да се и то ограничи. Верујем да је наша привреда сиромашна. Верујем да се из јавних извора средства штеде за 35%. Индикативно је да је закон који је важио до сада фаворизовао задужење државе.

Дакле, странке које су задуживале државу, што су више задуживале државу, то су имале веће расходе, односно помоћу већих расхода државе су долазиле до већих примања политичких странака зато што се проценат рачунао према расходима, а не према приходима, а расходи су често и за неколико стотина милијарди били већи од прихода. Тако да је основица овим законом измењена и то у потпуности подржавам.

 Што се тиче приватних извора, волео бих да се то ограничи, не нас ради, већ зато што одређени тајкуни, који су финансирали неке странке бившег режима, могу поново да дођу на идеју да уложе огромне своте новца и да покушају на такав начин, неправилан начин да утичу на вољу грађана.

 Имам замерку на то што досадашњи закони третирају изборне листе, али групе грађана су фаворизоване у односу на политичке странке, посебно по питању извештаја. Колегиница Душица то зна. Они изађу на изборе, узму новац, група грађана више ником не одговара, није регистровано правно лице, не мора да подноси извештаје, док ми који имамо политичке странке и те како подлежемо ригорозној контроли коју је код групе грађана готово немогуће утврдити.

 Дакле подржавам што се мења овај закон, основни закон који је донет нешто мало после тога када је бивши премијер ђускао испред седишта ЈСО у Кули. Морам на крају да кажем да сам незадовољан што се овде стално спомиње Доњецк. Признаћу, хтео сам да идем у Доњецк али ме је ухватила јесења сезона. Дакле хтео сам да идем са колегама Ђукановићем и Блажићем, али с обзиром да су били јесењи радови нисам стигао.

 У Доњецк сам хтео да идем не да видим модерне засаде винограда, ни да видим козаке који пију рујно вино. Хтео сам да видим рушевине, хтео сам да видим последице рата. Хтео сам да видим шта све војска једне државе може да уради својим грађанима. Зато сам хтео да идем у Доњецк.

 Не замерам мојим колегама, али замерам онима који у томе виде нешто лоше, тим пре што смо и сами били жртве суровог бомбардовања и врло добро знамо како се осећамо у тренутку када нас бомбардује нека велика сила. Дакле, без обзира на националну припадност, ко је страдао у таквој врсти бомбардовања увек сам на страни оног ко је бомбардован и ко је жртва.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем председавајући, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, уважени грађани, очигледно је да подносиоци измена закона не схватају колико је овај предлог лош и колико је овај предлог на крају крајева површан.

 Предлагачи нису разумели суштину постојања овог закона. Није суштина укинути поједине опозиционе странке. Суштина је формирати једно демократско друштво и атмосферу у којој је ваљано живети. Суштина је понудити пуну видљивост свих извора финансирања, како за редовне активности политичких субјеката, тако и за оне ванредне када се распишу избори.

 Поједине одредбе овог закона су биле предмет анализе и стручњака из цивилног сектора, „Транспарентност Србија“ је дала јако квалитетне и добре коментаре, такође од домаћих независних тела као што је Агенција за борбу против корупције и разних међународних организација.

 На крају сви коментари који су се односили на видљивост извора финансирања или на правичну доступност политичких субјеката на политичкој сцени или на контролу законитости и финансијског рада политичких странака и субјеката нису узети у обзир овим предлогом СНС.

 Мањкавости овог предлога су свакојаке. Поред тога што ће потписници овог предлога измена закона ући у анале овог дома јер су обрисали потпуно погрешан члан постојећег закона, затим предлог закона у самом образложењу назвали нацртом, а да не причам и да не помињем тзв. пореске приходе АП Војводине који уопште не постоје и многе друге ствари. Оно што је суштина, није се водило рачуна ни о темама попут коришћења јавних ресурса у изборним кампањама и то је јако важна тема коју смо данас имали неколико пута прилике да чујемо.

 Предлог СНС не покрива оне ситуације када се наводне редовне активности политичких странака и јавних функционера спроводе баш у време изборне кампање и то само и искључиво у циљу предизборне промоције на медијима. Даћу пример који смо имали скоро у Мајданпеку када је баш тада министар Вулин отварао Центар за социјални рад, баш тада министар Удовичић је отварао фискултурну салу. Баш тада су разни министри летели хеликоптерима, долазили и одлазили и на тај начин користили јавне ресурсе у циљу предизборне кампање.

 Под два, јако важна тема су предизборни програми и њихова проверљивост. Ово је тема која занима грађане Србије из простог разлога што овај предлог уопште не садржи обавезу да политички субјекти имају предизборни програм, да политички субјекти у случају да добију подршку бирача на изборима имају предизборни програм који је у реалности остварљив.

 Никада више не смемо себи дозволити као друштво да имамо као 2012. године она предизборна обећања, сетите се само, врло добро знате канал Морава-Вардар до Егејског мора, да нам се никада више не догоди да имамо предизборна обећања од стотину милијарди евра или она од 10 милијарди евра годишње, а онда на крају када освојите довољну подршку бирача да грађанима обезбедите смањење плата и пензија.

 Дакле, мишљења смо да тај програм треба да буде обавезан део документације за учешће на изборима и требало би да садржи елементе потребне за процену остварљивости у реалности. Онда би нпр. неки фискални савет био позван да да мишљење колики је проценат остварљивости неког предизборног програма. На крају, није нам страно и нисмо се зачудили што је СНС од тога одустала.

 Хитна процедура по којој је овај закон само један од многих закона који је на исти начин ушао у Скупштину не даје могућност да се озбиљно дебатује на ове теме, на низ примедби и очигледних недостатака на крају који су уочени у свим овим коментарима, из брзине и површности која прати ту брзину, дефиниције предложених измена су спорне и захтевају даља објашњења.

 Моја намера је да само укажем на оне највеће недостатке овог предлога измена и допуна. У члану 1. имамо веома спорну ситуацију. Зашто предлажете као потписници овог предлога да политичке странке стичу непокретну имовину из јавних извора? Неколико пута данас сам имао прилике да слушам одговоре и никако на крају да чујем конкретан разлог због чега се дозволило и шта је суштина идеје да се из буџетских средстава не финансирају само нужни трошкови политичких субјеката и актера, већ се и дозвољава куповина непокретности.

 Зашто би се новац свих пореских обвезника у Србији трошио на изградњу и на стицање некретнина од стране политичких странака, у овом случају пре свега СНС која је највећи корисник тих средстава? Код дела који се зове – коришћење средстава за финансирање редовног рада политичких субјеката у члану 3. Предлога закона гласи: „Средства за финансирање редовног рада политичких субјеката користе се и за финансирање трошкова изборне кампање у складу са овим законом“. То значи да се не прави разлика између средстава из приватних и јавних извора.

 Ефекат тога је могућност да се средства која су добијена из буџета за једну намену – финансирање редовних активности, користе за потпуно другу намену током изборних кампања. То би значило, поред тога што се два пута издваја новац у исту сврху да је могуће креирати атмосферу непрестане изборне кампање која траје независно од тога да ли су избори или не. Ми то имамо негде од краја 2008. године до данас, да шест година Србија живи у непрестаној изборној кампањи.

 То би значило да би парламентарне политичке странке, а поготово оне које у некој скупштини имају највећи број народних посланика, биле изразито привилеговане у односу на остале учеснике изборне трке, у овом случају то је наравно највећа скупштинска странка СНС.

 У члану 4. уместо да се од расхода одређује проценат којим се финансирају редовне политичке активности из буџета, уведена је једна новина, да се та сума новца уређује на основу пореских прихода Републике, покрајине, локалне самоуправе. Веома сам нестрпљив да чујем одговор на питање – које то пореске приходе има Војводина? Неколико пута смо данас указивали на ту ствар која је просто немогућа или не постоји законом, а пише у овом предлогу измена и допуна закона.

 Такође нас веома занима шта о овом закону мисли Агенција за борбу против корупције, јер мислим да је јако важно мишљење таквих независних тела или она једноставно за поједине народне посланике, потписнике више није ни релевантна из одређених разлога.

 Намера није предлагача у овом случају видљивост извора финансирања, што је суштина постојања овог закона. Намера јесте да се на овај начин удави оно мало опозиције што је у Србији остало. Мислим да је веома важно да ово не буде ствар око које ће СНС мислити да има неку корист.

 Мислим да је ово штета пре свега по друштво и грађане Србије. Под изговором уштеда пореским обвезницима, коцка шећера дневно се штеди. Сваком пореском обвезнику коцкица шећера дневно смањивањем финансирања редовних активности политичких субјеката, а са друге стране се губи и повећава огромна опасност од тога да демократија у Србији заћути. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Реч има предлагач, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Не знам одакле да кренем. Ево, од средине. Да, предвиђено је да се из јавних средстава финансира куповина некретнина, зато што је нормално, пристојно и природно скућити се и будућим генерацијама оставити кров над главом, јер ми немамо, а ни многе друге странке на политичкој сцени Србије, вилу у Крунској за пар хиљада динара месечно или годишње, немамо ни Магистрат у Земуну, као ваши коалициони партнери. Видели смо да без Магистрата нисте могли ни да изгласате Покрајинску владу, ни да опстанете на власти у Војводини. Немамо, а немају ни многе друге политичке странке.

 Ако нисте чули оно што сам у неколико наврата говорио, а верујем да сте били у сали, али нисте желели да чујете колика је жеља СНС да будућим генерацијама оставимо уређеније и политичке актере и политичке странке скућене, да направимо центре у којима ће се вршити едукација младих људи, а ви сте млади човек који је прошао многе такве центре. Најмање што сам од вас очекивао је разумевање за такве људе, за ваше колеге, неке боље људе који ће водити вашу странку на бољи, правичнији начин, да могу да се едукују, али у свом простору, а не у неком изнајмљеном простору.

 Што се тиче гушења опозиције, како сте рекли, волео бих да се вратите у 2011. годину када је овакав закон о финансирању политичких активности доношен у Народној скупштини, када смо, по речима госпође Елвире Ковач, видели да је један предлог отишао у Владу, а други дошао у Скупштину на усвајање.

 По том предлогу СНС, парламентарна странка са 21 народним послаником, добила је нула динара. Немојте, молим вас, ви да причате о гашењу и угњетавању опозиције, јер наше памћење и памћење грађана Србије је много даље него што је 2011. година. Датира много, много дуже, јер су то истрпели на својој кожи.

 Што се тиче финансирања из приватних извора, нетранспарентног, прочитаћу вам један чланак. Због сумње да је групи повезаних лица противзаконито и без лицитације у закуп дато више од 1.000 ха, ни мање ни више него 1.000 ха, државног пољопривредног земљишта на територији општине Ковин, Удружење малих и средњих пољопривредних произвођача и сточара „Клип“ из Гаја код Ковина у Тужилаштву за организовани криминал поднело је кривичну пријаву против чланова општинске комисије, сазнаје „Пиштаљка“.

 То земљиште су на вишегодишње коришћење добили фирма, запамтите, „Ател“ ДОО из Ковина и деца власника ове фирме која је била донатор. Шта мислите, даме и господо народни посланици, чији донатор? Демократске странке. Ево га и овде сајт ДС - „Ател“ Ковин ДОО, 150.000 динара 13. априла 2012. године.

 Одакле су та средства узимана, добијана и каква противуслуга мерена у хиљадама хектара, ево говори овај чланак. Имамо овде поприлично велику документацију и верујем да би ова седница Скупштине трајала дубоко у ноћ уколико бих сваки од ових чланака и кривичних пријава које су подношене, али не верујем да бих стигао да све испричам и прочитам.

 У анале овог дома да ли ће ући посланичка група која је предложила предлог закона у чијем образложењу пише нацрт, а не предлог? Не верујем да то икога у Србији занима, али да ће ући посланичка група, али и оне посланичке групе које подржавају смањење средстава и останак тих средстава у буџету, како ми колега Ристичевић рече, довољно је да се купи 2.000 крава, рецимо, у Србији и да се подели пољопривредним газдинствима и за репродукцију и за производњу. Замислите сада ту једну вредност и да се запосли на тај начин колико људи и колико пољопривредних газдинстава или оно што господин Божовић жели, да остане више средстава за билборде, за политичке играрије.

 Мислим да ће у аналима ове Народне скупштине ући они који су 2011. године усвојили такав закон којим су себи као највећима подигли износ средстава из јавних финансија, јер су у основицу чак ставили и оне кредите за које су се задуживали. Замислите сада, кредите смо узимали да би ДС проценат од тих кредита узела за своје политичке активности.

 Да ли ће то ући у анале ове Народне скупштине? Верујем да хоће, јер да је другачије, вероватно да би и даље креирали судбину ове земље, а не би били послати у историју и то само на онај начин који је легалан, легитиман и нормалан, а то је на изборима.

 Још једна ствар која заиста нема никакве везе са овим предлогом закона, али је била речена – обећања. Обећања, господо. Српска напредна странка је на изборима 2014. године обећала тешке мере, обећала одрицања. Нисмо нашим грађанима стављали ружичасте наочаре на очи. Говорили смо о стању у јавним финансијама и о свему ономе кроз шта морамо да прођемо како би те јавне финансије оздравиле и да не би отишли у банкрот.

 Године 2012. ликвидност буџета је била 15 дана. Петнаест дана, пола пензије, пола плате професора, пола плате лекара, пола плате полицајца и војника. То је оставио бивши режим. Исти онај режим који сузе лије, крокодилске сузе лије за оним пензионерима, за оним запосленима у државној управи који ће, ја сам им у томе изузетно захвалан, истрпети и помоћи држави да оздрави јавне финансије, да приме и истрпе лекове које су примениле све уређене земље, али на време.

 Где би нам крај био да се 2008, 2009. и 2010. године нисмо башкарили, задуживали, да нисмо трошили бесомучно, да смо тада штедели? Да смо тако штедели СНС можда не би била у прилици да дође на власт, али би мојој земљи било боље. То не доводим у питање уопште.

 Зашто то нисте радили? Обећања, 2008. године, 2007. године – 200.000 нових радних места. Знате ли колико нас је пута Борис Тадић обезнанио са 200.000 нових радних места? Четири године после са 13,6 на преко 26% стопа незапослености у Србији. Без посла је остало 400.000 људи.

 Шта ћемо са тим обећањима? Пуј пике не важи се, заборавило се, играла се деца. Нисмо ни деца, нити се играмо, нити имамо право да се играмо. Обећања? Лепо вам је говорио уважени професор Марко Атлагић, експозе председника Владе господине Вучића овде је био дуг, трајао је четири сата. Не зато да би показао своју издржљивост и веру у оно што је написао и предвидео и дао задатак и себи и свом тиму да уради.

 То је својеврсно, својеврсно обраћање и обећање, применљиво и проверљиво. Због тога смо после 100 дана, нисмо рекли – дајте нам сто дана да видимо где су нам кабинети, да се упознамо са секретарицама и мобилним телефонима. Рекли смо – дајте нам сто дана да испунимо оно што смо рекли за сто дана. Влада је после сто дана била овде, и после сто дана, и после шест месеци спремни смо на проверу, зато је тај експозе Александра Вучића и тако обиман и тако велики, зато што желимо да буде проверљив овде у овом дому Народне скупштине.

 Хоћете да вам извадим стрипове Мирка Цветковића? Хоћете да вам извадим сликовнице и бајке других премијера, и шта су све обећали, и шта су све испунили? Хоћете да вам извадим стенограме колико пута је овде Божа Ђелић скакутао за овом говорницом, овде, и у Краља Милана, и говорио – бићемо пуноправни члан ЕУ 2004. године и 2007, 2008, 2012. године, иако сте добро знали да за тако нешто је потребно да се засучу рукави, да се усклади законодавство, да убедимо наше људе да то радимо због нас, а не што нам је нека Европа, Брисел, неко да нам је наметнуо, ништа нам не намећу.

 Ово радимо због нас. Зато што је то потреба ове земље. Због тога немојте, молим вас, млад сте човек, будућност, перспектива је пред вама, само немојте о обећањима, јер то је тако клизаво за ДС да падате већ на првом кораку.

 Овај закон је направљен и као овлашћени представник предлагача сам разговарао са невладиним организацијама, са представницима цивилног сектора и захвалан сам на сугестијама. Погледајте ово. Ово је материјал који сам данима пре ове дискусије размењивао и размењиваћу, рецимо, са господином Ненадићем из Транспарентности.

 Немојте мислити да имате само и једино и ексклузивно право да комуницирате и да се понашате онако како је потребно. У једном дугом, исцрпном разговору јуче смо размењивали размишљања и близу смо тога да је овај предлог закона у суштини намењен првенствено за уштеду у јавном сектору, за уштеду јавних финансија, за уштеду која је вама тако страна и са друге стране да не ремети, да не гуши.

 Жао ми је што сте се позивали на невладин сектор, а нисте поменули странке које су ванпарламентарне за које су они велику бригу показали. Ценим то, зато што ванпарламентарне странке немају приступ јавним финансијама. Јавним финансијама имају приступ само странке које имају своје посланике, односно посланичке групе. Није вас било брига за те људе. Требало би, они су ваши коалициони партнери. Српска радикална странка је ванпарламентарна, али су вам коалициони партнери од пре неколико дана. Требало би да покажете бригу о њима. Нисте то показали у свом говору.

 Овај закон је један мали корак, али један мали корак ка оздрављењу јавних финансија. Једна мала жртва коју је неопходно да поднесу политички чиниоци на политичкој сцени Србије. Један мали корак на путу који Србију очекује, зато што се наша држава налази у таквом стању где не смемо да спавамо, где не постоји дан, не постоји ноћ, не постоји празник када ћемо стати, а камоли окренути се иза себе и кренути уназад. Такво је време да морамо да правимо сталне кораке ма колико они били мали или велики, битни или небитни, али сталне кораке, јер ако станемо готови смо.

 Саплитање на том путу није саплитање Владе, није саплитање СНС, саплитање државе. Знам да ћете рећи – па добро, ви се поистовећујете са државом. Не, немам овде потребу да глумим и да имам синдром нечега што нисам. Ово је један мали корак, а ако неко може да каже да је три, три и по милиона евра колико ће остати у буџету, мало и недовољно, и непотребно, и боље да заврши на билбордима, и боље да заврши на плакатама, уместо да заврши у векни хлеба, у чоколади коју ће тај пензионер, како је господин Чанак израчунао, у тој чоколади коју ће пензионер моћи да одвоји да купи свом унуку зато што његови родитељи не раде.

 Немојте стављати тај знак једнакости због обичне политичке борбе, девастирати неке ствари око којих је требало сви да се ложимо и ја сам захвалан колегама који су најавили да ће гласати за овај предлог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. У двоминутној реплици никада није добро износити податке неистините, које је лако проверити. Дакле, законом из 2011. године највише новца из буџета је добила опозициона странка. Опозициона посланичка група, а ниједна од група владајуће већина. Дакле, то је била Српска радикална странка. То је било највише новца.

 Разлог зашто исправљам неистинит податак господина Зорана Бабића, који је говорио да је другачије било, јесте што сам остала у мањини када је народни посланик Томислав Николић након оснивања СНС поднео предлог закона којим би се финансирале посланичке групе. И тада и сада мислим да је та идеја била добра за разматрање и нажалост остала сам у мањини.

 Зашто је поднет тај предлог? Зато што посланици који су, што је потпуно легитимно и легално, са народним послаником Томиславом Николићем формирали СНС, нису могли да имају приступ изворима јавних финансија јер то би било незаконито. Закон о финансирању политичких активности познаје само политичке странке и листе које су биле на изборима.

 Због тога је, и ту је народни посланик Зоран Бабић у праву, СНС све време имала износ и приступ јавним изворима и буџетским средствима, а да није имала у ствари као посланичка група укупан број посланика за који је тај извор из јавних средстава из буџета био намењен.

 Сматрајући то тада неправедним мислила сам да можда постоји начин да се нађе компромисно решење. Нажалост, то није било могуће. Али, није истинит податак да је ДС доносила тај закон зато што је била највећа странка која је имала највише средстава. Не, то је била опозициона Српска радикална странка која је и сада ванпарламентарна.

 Сагласна сам са још једном идејом, а то је да се Законом о финансирању све ванпарламентарне странке требало уврстити на било који начин колико год то било компликовано. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има представник предлагача, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Сада смо у једној колизији. Иако се непотребно враћамо у ту 2011. годину, али те 2011. године ваш садашњи коалициони партнер, кога сте изгледа неговали још из тог времена, имао је мање посланика, а највише новца. Како? Ако смо у међувремену усвојили закон да је сваки народни посланик власник свог мандата.

 Ја вам се захваљујем на томе што сте били у мањини, изнели сте свој став. Тачно је да је посланичка група „Напред Србијо“ СНС, и њен председник Томислав Николић, поднели закон, али тај закон о коме се отворено и међу посланичким групама дебатовало, а камоли да је дошао на скупштинску процедуру, није ушао ни Закон о јавним набавкама који смо предлагали 2011. године.

 Није ушла ни сугестија, ни захтев да се смањи број посланика са 250 на 150. Толико о томе колико комуникације није било у време, када је нека друга већина, парламентарна, одлучивала о животу и о начину функционисања и овог парламента, али и Србије.

 Али, потврдили сте и да СНС у то време није примила ни један једини динар из буџета Републике Србије. Ни један једини динар.

 Али, нисмо одлазили у „Агробанку“, нисмо одлазили у „Развојну банку Војводине“, за додатна средства на часну реч, али смо одлазили у Краљево, и градили смо и саградили и уселили шест породица у шест кућа, и за још 250 домаћинстава обезбедили грађевински материјал. Не из јавних финансија, него зато што смо се понашали и понашамо се друштвено одговорно, показујући пример другима, који нас, нажалост, многи у томе нису следили.

 Нисмо тада размишљали ни о билбордима, ни о плакатима, већ о људима у Србији који су угрожени, што радимо и сада.

 Нелогичност у коју је ушао бивши режим, а то је да је посланичка група која је имала мање посланика добијала средстава као да има више, као да је највећа, то могу једино да схватим као улагање у будућност коју је ДС у том тренутку радила, јер видимо да им се то улагање сада исплатило, кроз коалицију са СРС, кроз оно што су кроз јавне финансије плаћали подршку коју су добили 2014. године, кроз подршку коју је Бојан Пајтић добио пре неколико дана, нису платили из својих извора, платили су из јавних средстава, из средстава свих грађана Републике Србије.

 Захвалио бих се претходном говорнику што нам је заиста ову дилему која већ неколико дана потреса Србију, што је та дилема решена, а видим, и знам да је то плаћати нешто што није ваше противзаконито и на тај начин и ДС и Бојан Пајтић су начинили кривично дело.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Није у сали. Реч има народна посланица Снежана Маловић. Изволите.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, поштовани грађани, данас се на дневном реду овог уваженог дома налази Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансирању политичких активности, који је предложила посланичка група СНС.

 Желим да изразим задовољство што овај уважени дом све више расправља о предлозима које подносе одређене посланичке групе и сматрам да се на тај начин у пуној мери афирмише углед овог дома.

 Међутим, желим да изразим наду да ћемо у будућем раду имати више на дневном реду предлоге закона које подносе и опозиционе посланичке групе, а не само владајућа, и да ћемо и ми на тај начин моћи да допринесемо, као што сам рекла, афирмацији Народне скупштине.

 Посланичка група СДС ће имати предлоге закона које ће упутити у наредном периоду заједно са нашим партнерима из странке „Зелени Србије“ и као што сам рекла, надам се да ће се они наћи на дневном реду, а уколико се не нађу да ћемо о томе добити адекватно образложење.

 Такође желим да изразим задовољство што имамо континуитет у раду, а не само критику на бивши режим, као што се више пута могло чути у данашњој расправи и што ипак неки оквири, а да не кажем, сва решења која су се нашла у претходним законима који су усвојени у Народној скупштини, представљају полазну основу или базу за надоградњу.

 Међутим, да бисмо уопште расправљали о овом предлогу закона који је данас на дневном реду, морамо се осврнути и на сам Закон о финансирању политичких активности који је усвојен 2011. године, чиме је престао да важи Закон о финансирању политичких странака који је усвојен 2003. године, и где се по први пут уредило финансирање политичких странака.

 Том приликом када је закон усвојен, он је проширио поље примене јер је обухватио и политичке делатности које се одвијају и изван политичких странака, у неким другим политичким форумима, као што су удружења грађана, и због тога и сам назив носи Закон о финансирању политичких активности.

 Законом су уређени извори и начин финансирања, евиденција и контрола финансирања политичких активности политичких странака, коалиција и група грађана.

 Прописано је да извори финансирања могу да буду јавни и приватни, који су ближе одређени. Јавни извори су, као што сви знамо, буџетска средства, и намера је била да се на тај начин политичке странке учине независним од донатора, чиме би се искључила и могућност да се утиче на појединца унутар политичких странака.

 Предвиђене су и казнене одредбе, као и кривично дело којим је прописано да онај ко даје, односно у име и за рачун политичког субјекта прибави средства за финансирање политичког субјекта, противно одредбама закона, а у намери да прикрије извор финансирања или износ прикупљених средстава политичког субјекта, да ће се казнити затвором од три месеца до три године.

 Оваквим обележјем кривичног дела предвиђено је да се кажњава и онај ко даје, као и онај који узима недозвољена средства уколико то чини противно закону. Желим да изразим наду да ћемо имати што мање оваквих кривичних дела и да нико, независно о којој политичкој странци се ради, да ће прибећи оваквом начину.

 Финансирање политичких странака је различито уређено у националним законодавствима земаља у свету. Према једном истраживању, које је урађено пре 2003. године, од 111 земаља које су биле обухваћене тим истраживањем утврђено је да је 71 имала прописана правила за финансирање политичких странака, док 40 нису имале никакве прописе.

 Полазна основа за доношење закона 2011. године био је и овај податак. Због тога су у радној групи која је тада састављена били представници како парламентарних странака, тако и представници свих оних органа и организација које треба да се баве контролом или финансирањем политичких странака.

 На челу те радне групе је била директорка, тадашња директорка Агенције за борбу против корупције.

 Став о закону је дала и Европска комисија и Венецијанска комисија, која је имала прилику да два пута оцењује закон, јер све оне примедбе које је први пут дала, биле су увршћене у нацрт закона и ГРЕКО, група земаља за борбу против корупције, као тело Савета Европе је дала оцену и с тим у вези изнела да Србија заслужује признање за свеобухватну ревизију по питању финансирања политичких странака и ГРЕКО са задовољством констатује да су све препоруке на задовољавајући начин испуњене.

 Јасно је да смо у овом времену превазишли овај закон и то нећу да спорим. Желим да изнесем, да цитирам оно што је, у крајњем случају, и овај уважени дом констатовао, усвајајући Националну стратегију за борбу против корупције Републике Србије за период 2013. до 2018. година, где се наводи да се недостаци огледају у обавезама лица која су у вези са политичким субјектима, коришћењем јавних ресурса, као и обавеза органа надлежних за контролу финансирања политичких субјеката.

 Даље се у Стратегији наводи да до данашњег дана, а то би пренела и на ово садашње време, није извршена ниједна екстремна ревизија политичких субјеката, јер они нису били предвиђени законом као обавезни субјекти ревизије ДРИ.

 Додатну потешкоћу овој области представља недостатак потребних капацитета органа надлежних за контролу финансирања. Међутим, начин на који данас усвајамо овај закон, не бих рекла да у целовитој мери предвиђа или обухвата све оно што је предвиђено у Националној стратегији за борбу против корупције или у самом Акционом плану за спровођење стратегије за борбу против корупције.

 У Акционом плану стоји да изменама и допунама Закона о финансирању политичких активности треба да се утврде и разграниче обавезе Агенције и ДРИ и других органа. Затим, треба да се прибегне изменама Закона о ДРИ, која треба да има обавезу ревизије парламентарних странака. Затим, треба да се прибегне изменама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, где директор Пореске управе треба да у план контроле уврсти даваоце прилога.

 Желим да изразим став, као што је и рекао представник предлагача, да ће се у наредном периоду прибећи целовитим изменама и да ћемо и ми, као део овог парламента, бити укључени у израду тог целовитог текста.

 Странке су кључни актери за успостављање и развој демократског поретка, од њиховог уређења, ефикасности и могућности да производе одговарајуће кадрове за државну функцију, од њих у великој мери зависи квалитет демократског поретка, а самим тим и живот грађана у њему.

 Да би на адекватан начин обављали своју улогу, странкама су потребна значајна финансијска средства. Обим тих средстава зависи од активности које странке имају, њихове исправне структуре и послова које обављају. Ово нисам ја рекла, ово је рекао Ђорђе Вуковић, програмски директор Цесида, значи институције или органа, који верујем да сви уважавамо.

 Као што сам рекла, сматрам да је овај предлог закона урађен брзо, исхитрено, да не обухвата све оно што смо ми као парламент себи и другим органима унутар Србије ставили у обавезу, да нисмо имали довољно времена да се упознамо, нити да дамо своје примедбе о томе.

 У крајњем случају у Националној стратегији за борбу против корупције, у истом оном делу који се односи на политичке активности, стоји да учешће јавности и организације цивилног друштва имају кључну улогу у повећању транспарентности рада и одговорности политичара.

 Наиме, процес усвајања прописа у Републици Србији на свим нивоима одликује недовољно учешће јавности, због чега многи прописи постају инструмент корупције и злоупотреба, уместо да буду средство њиховог искорењивања.

 Разлог за то је, између осталог, одсуство законске гаранције да ће у свим случајевима усвајању прописа претходити јавне расправе и да ће њихови предлози бити размотрени. Овде бих стала, као што сам рекла, мислим да нисмо имали довољно времена да се упознамо, нисмо могли да дамо свој допринос изради овог предлога закона. Надам се да ћемо у наредном периоду то моћи и због свега тога, као и због свих оних примедби које су чланови моје посланичке групе, представник посланичке групе изнео, ми нећемо моћи да подржимо овај предлог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Маловић. Реч има народни посланик Дејан Николић, а нека се припреми народна посланица Биљана Хасановић Кораћ, као последња пријављена говорница. Изволите, господине Николићу.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, рекао бих да се десило оно што сам и претпоставио да ће се десити, да мали број посланика, осим посланика опозиције, говори о овом закону онако како о овом закону мора да се говори, плашећи се наравно да не улети у један вртлог баналних оптужби да се боре и да не дају страначке новце. То је дубоко погрешан приступ.

 Прави приступ овом предлогу закона је да се о њему разговара, макар онолико колико смо разговарали о оном основном предлогу из 2011. године, да се разговара са свим странкама, покретима, удружењима, који учествују у политичком животу Србије, са људима из струке, па упоредне анализе и праксе земаља у окружењу, па тек онда у парламенту за скупштинском говорницом. То је прави приступ који сте данас заобишли.

 Изостала је дебата о томе колико данас у Србији кошта демократија. Да ли је скупа или је и тако скупа најјефтинији вид државног уређења, при том не мислим само на финансијски аспект. Колико данас кошта аутократија и да ли је јефтинија, или је и тако јефтинија прескупа за свако друштво које тежи да буде нормално? Колико данас кошта вишестраначки систем, колико једнопартијски? Која је улога политичких странака у модерном демократском друштву? Која је улога странака у вишестраначком систему? Какав је ефекат таквих процеса који морају имати сваког појединца који у том друштву живи, у самом тежишту политика? Изостала је дебата о свему томе.

 Премало је данас времена да о томе овде разговарамо. Требало је да разговарамо пре него што је закон дошао на дневни ред. Премало је времена да на тако идеолошка питања одговарамо штуро, јер су исувише важна да бисмо их заобишли, да о томе организујемо дебате није наше право. То је наша обавеза. Обавеза према демократском друштву, обавеза према грађанима које овде у парламенту заступамо, обавеза према странкама које представљамо, према Уставу који дефинише демократско друштво, према законима које доносимо. Шта ми данас од тога имамо? Дебату, у којој кажемо „уа“ политичке странке и чекамо аплауз.

 Дубоко верујем у политички плурализам, верујем у представничку демократију, верујем у образовну мисију система коју чине политичке странке. Тек након такве једне дебате и тек након одговора на питање које сам поставио можемо да ставимо проценте на сто, па да ли је 1, 0,15, или 0,10, да ли је од расхода или пореских прихода.

 Кад прескочите суштину, овако изгледа закон који се доноси у паници, када у паници трчите да прстом уперите у неког другог да је крив што ви три године трошите финансијска средства која добијате по проценту који је одредио неко други.

 Проценат је тада повећан да би се смањио финансијски утицај на политичке странке. Тада су и повећана овлашћења Агенцији за борбу против корупције, обележавајући други принцип овог закона, а то је контрола на који начин странке добијају и троше средства. Она је одређена да буде двојака. Једна је контрола јавности. Више није воља странке да објави своје донаторе. То је њихова обавеза. Дакле јавност може да утиче на контролу добијања и трошења средстава.

 Други ниво контроле је институционални. Агенција за борбу против корупције, пре тог закона од 2011. није много тога могла данас, може да броји сендвиче у аутобусу.

 Трећи принцип је био једнакост, еквилибријум, стартна позиција иста за све политичке странке пре изборне кампање. Почетна позиција коју ви данас бришете одредбом да средства која добијате за редовно финансирање, могу да се искористе и у политичкој кампањи. Па хајде онда да угасимо све политичке странке, парламент, само ко о томе одлучује?

 Онда у тој брзопотезној дезинтеграцији политичког система доносите, без или уз одсуство сваке политичке дебате, овакав закон који је терминолошки лош или неисправан, технички неисправан и суштински неприменљив, признали сте то уколико не усвојите наше амандмане или амандмане неких других посланика.

 Можда је то и циљ овог закона, али ако је циљ да под геслом „уштеда“ замажете друштву очи, онда се поставља питање да ли друштво са замазаним очима може да стигне тамо куда га ми водимо? Сумњам у то или чак ни не сумњам, знам сигурно да нема шансе, нити има шансе да овај и овакав закон и само измене овог закона могу да унапреде политички живот у којем ми функционишемо, да боље дефинишу однос бизниса и политике.

 Па, откад постоје политичке странке постоји и настојање бизниса да се приближи политичким странкама и остваре оно што је у природи бизниса, а то је профит. Нама треба корак напред, да у Србији постане нормално оно што је нормално одавно у читавом свету, оно када немачки политичари на конференцији за новинаре стану поред представника крупног капитала, рецимо, аутомобилске индустрије и захвале се на помоћи у кампањи, оно када председник Сједињених Америчких Држава Барак Обама стане поред Ворена Бафета и каже хвала за финансијску помоћ, јер је он веровао у политику коју је овај кандидовао на изборима. То је нормално у нормалним и уређеним политичким системима.

 Изменама и допунама само овог закона, без покретања шире приче о политичком животу којим функционишемо, ово неће функционисати и ово је један велики корак назад. Зато и нећемо гласати за њега. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу.

 Реч има предлагач народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Поштовани колега, одлично увежбан пред огледалом говор.

 (Дејан Николић: Па, смем да се погледам у огледало.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Николићу, немојте да добацујете из клупе.

 ЗОРАН БАБИЋ: Сјајан за јалови дебатни клуб са сталним позивима - хајде да разговарамо и да дебатујемо; док разговарамо и док дебатујемо паре ће и даље ићи политичким странкама, а не људима у Србији. Е, па, не може. Српска напредна странка вам је доказала како може и без пара, али на покрету, на идеји, на енергији, не на интересу да се направи странка која је за шест година постала највећа у овом делу Европе, која носи реформе у овој држави, која је на миран, достојанствен, цивилизован, демократски начин преузела власт у Србији на изборима, која је показала како је то стајати, а стајао сам међу 100.000 људи и 5. фебруара и 16. априла 2011. године, пред овим домом и није нам пало на памет да палимо Скупштину, а неки су је палили. Иза наших скупова није остала ни пластична флаша, ни кесица од кекса није остајала. Остао је чист град са поруком политичком коју смо послали.

 За то време смо успели, иако ни динара једног јединог нисмо примали из буџета Републике Србије, и ја сам захвалан мојим колегама из Аранђеловца што су ме опоменули на грешку, у граду који је врло близу мог родног места, у Краљеву је урађено не само шест кућа, урађена је и седма кућа коју је урадио од својих средстава Општински одбор Српске напредне странке у Аранђеловцу и ја сам бескрајно захвалан због тога.

 Нисмо кукали да смо због тога угњетени. Нисмо кукали када нас нисте позвали да будемо у радној групи која је правила Предлог закона 2011. године. Нисте нас удостојили ни позива. Толико о томе, о начину спектакуларно добром демократском, свиленом начину како се до закона долази.

 Чули смо данас госпођу Елвиру Ковач. Ја сам јој захвалан на искрености и сто пута ћу је цитирати. Џабе је вама ваша радна група, џабе вама ваш разговор са цивилним друштвом. Госпођа Ковач је рекла – послали смо такав предлог закона у Владу, враћено је нешто друго, политичка воља и политичка наредба је била таква, то да се гласа. Да ли се поносите на то? Да ли се поносите на тај начин?

 Да ли се поносите тог јаловог разговора од чега је било тотално нешто друго, осим улагања у будућност у ваше садашње коалиционе партнере, у Српској радикалној странци, које сте изгледа платили средствима свих грађана Републике Србије.

 Да, разговараћемо. Да, то је и потреба. То је нешто што људи у Србији од нас очекују, али нећу разговором да се замаскирава и даље одливање средстава. Нећу да се разговором замаскирава и да сви други могу да штеде, да политичке странке не могу да штеде. Због чега? Зато што у образложењу пише – нацрт закона.

 Брига ме да ли пише нацрт. Брига ме да ли је грешка и кога ће то бити брига у Србији, али за три, три и по милиона евра, колико ће остати у буџету, и те како ме је брига и те како нећу дозволити да замаскирате ситуацију да се и даље та средства преливају политичким странкама тиме што нисмо разговарали.

 Да, јесмо разговарали. Не знам да ли су вас ваши шефови обавестили? Да, јесмо, јер сам желео не да кажем оно што сте у вашој првој реченици рекли, исправно је само оно што ја кажем и исправно је само када критикујем закон, све остало је додворавање, као што није било исправно ономад, пре неколико сати, када се разговарало у Малој сали Дома Народне скупштине, када се разговарало о слободи медија у Србији, када председница тог Одбора за културу и информисање није дозвољавала представницима медија да се обрате у Народној скупштини. Па, ко онда цензурише? Ко онда не дозвољава да се отвара дебата? Ко онда не дозвољава да се чује неко друго мишљење?

 Нећу вам дозволити једну ствар, да на тај начин збуњујемо људе у Србији док им завлачимо руку у џеп узимањем од јавних финансија, јавних финансија које сте ви разболели ако ће неко рећи да се осећа увређено када сам дијагностиковао ниво болести наших јавних финансија.

 Оно што смо затекли у буџету је било пола пензије 2012. године, пола плате лекара, пола плате професора. Ликвидност је била 15 дана. То сте оставили, ви који желите да дебатујете, ви који желите да замаглите реалност само да би што дуже вегетирали на буџету и на средствима грађана Србије.

 Да повучемо закон, да и даље 35% средстава се одлива странкама уместо да остане грађанима Србије, зато што пише нацрт у образложењу? Нећу и не желим. Ово је време за штедњу. Влада је почела од себе, странке су почеле од себе, одговорне странке, и не жалимо се на то, и немогућношћу дуплих функција и мање средстава за политичке активности.

 Тај мањак средстава, драги мој млади колега, надокнадите не дебатом пред огледалом, не крупним речима финим за дебатне клубове, надокнадите енергијом, надокнадите свим оним што је красило Српску напредну странку од 2008. године, када смо настали, до 2012. године, када ни динар нисмо добили из буџета, али смо расли зато што смо показали и знање и снагу и вољу да мењамо Србију набоље. То и сада радимо, обећавајући тешке ствари, примењујући те тешке ствари.

 Да би људи у Србији прихватили те тешке ствари, морамо да кажемо шта смо ми урадили са самима собом, а то је да смо смањили онда када смо највећи и поносим се тиме, и поносим се оваквим решењем. Поносим се зато што ћемо за два дана овај предлог закона усвојити у дому Народне скупштине, ма колико ви неким тривијалним ствари покушали да минирате тако нешто.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Дејан Николић, реплика по основу заменика шефа посланичке групе.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: За почетак, смем да станем испред огледала. Могли смо о овом закону да разговарамо из различитих аспеката, и филозофског, и социолошког и политичког. Ја сам одабрао да вама поставим одређена садржајна питања која би можда учинила да овај закон буде бољи.

 Чему такав надмен став са ваше стране? Да ли ви хоћете да се плашим? Па, зашто бих се ја вас плашио? Нисам се плашио ни када сте нас гађали ципелама, поливали водом и чупали микрофоне. Нисам се плашио ни када сте били српски радикали. Зашто бих се плашио сада када сте српски напредњаци?

 Да вам кажем нешто о тим успонима и падовима политичких странака. Саплели сте Српску радикалну странку и на њеном паду направили Српску напредну странку, да ли је тако, господине Бабићу, онако како данас газите и саплићете остале политичке странке не би ли се још мало попели на лествици на чијем врху је једнопартијски систем. Док је иједан посланик Демократске странке, то вам нећемо дозволити.

 Много тога сам хтео да укажем, али сте ви одабрали погрешну дебату за прави закон. Да сте организовали дебату, чули бисте мишљење свих нас. Много тога паметног бисте чули, овде има паметних људи и паметних предлога.

 Да ли сте питали Агенцију за борбу против корупције шта мисли о овом закону? Да ли сте питали друге учеснике нашег политичког живота? Нисте. Погрешан приступ. Али сте дошли овде да нам држите предавања о моралу у политици. Нисте добили ни динара 2008. и 2009. године. На којим изборима сте освојили 21 посланика?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Николићу. Захваљујем. Реч има предлагач, народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Нисам веровао да сам толико страшан. Надам се да ће то потврдити и моје колеге из Посланичке групе СНС. За ове месеце и нешто више од годину дана, колико водим Посланички клуб СНС, нисам повисио реч. Та брига коју показујете за Српску радикалну странку, то је брига о коалиционим партнеру и то није лоше. Нисмо ми и није СНС настала на саплитању. Настала је на идеји одговорних људи који су желели да буду за. Нарасли смо на незадовољству, на незадовољству вама, господине Николићу, на свему ономе погрешном што сте урадили и радили у политичком деловању.

 Намерно причам споро и немојте показивати и упирати прст на вас, јер сте ви упрли прст на мене, када сте рекли – поливање водом, гађање ципелом. То су радили ваши коалициони партнери садашњи. То замерите њима. Видите да Бојану Пајтићу то одговара, одговара јер је добио гласове од њих, посланици СРС дају кворум, гласају за реконструкцију Покрајинске владе. Зашто вам то смета сада овде, а не смета вам у Новом Саду?

 Хајде да идемо и даље. Ако вама смета то поливање водом, мени смета гласање из Бодрума. Ето, тај који је организовао гласање из Бодрума, сада је ваш шеф странке. Награду је добио за то што је радио, награду зато што је организовао, без обзира за кога се гласало. Принцип, радња је битна. За кога? Да, рећи ћу, за Кори Удовички, зашто да не, у том тренутку за гувернера. Мислите ли да ћу оћутати? Али, радња, ко је организовао? Ко је организовао госпођу Арнерић да притисне које дугме, на којој посланичкој јединици из Бодрума?

 Ви немате комуникацију. Ви немате жељу за комуникацијом. Да имате жељу, били би ономад, када смо заједно са осталим колегама, ево, ту је колега Неђо Јовановић, ту су људи из других посланичких група. Када радимо на једном документу који ће, надам се, да заозбиљи нашу политичку сцену, бар у оном делу када се ради о парламенту и о народним посланицима, зашто не учествујете у дебати са нама, у дебати са представницима Европског парламента, на једном документу који се зове Кодекс понашања народних посланика? Не, газите га унапред, а ја немам проблем да кажем да је тај документ у 95% решења урађен у осмом сазиву, када СНС није имала већину.

 Са поносом кажем да је на том документу учествовао до ономад ваш друг и пријатељ и страначки колега господин Ненад Константиновић. Ја сам му захвалан на томе. Он је и дан-данас у тој радној групи и биће до краја. Зашто се стидети континуитета? Зашто се стидети људи који су радили на нечему? Ја сам му захвалан.

 Ви на уредан позив не одговарате, а жалите се зашто нема комуникације. Не може да има комуникације када куцаш нон-стоп на затворена врата. Знате ли зашто, господине Николићу, нема комуникације? Нема зато што желите већ сада да правите отклон од таквог неког документа, који се не прави само за овај сазив, да ли ће бити усвојен или неће бити усвојен у овом сазиву. Ми размишљамо на начин да правимо документа која ће нас надживети, која ће бити и за неке друге људе, која ће функционисати у Народној скупштини и када будемо били у опозицији. Зашто да не?

 Сада вам смета пословник о раду. Ко га је правио? Зашто вам смета када сте у опозицији, зато што сте га правили против опозиције?

 Да ли и који је разлог због којег је СНС изашла по хитном поступку пред Народну скупштину? Иако неки народни посланици добацивањем кажу – чему све ово, па уколико неко нема интересовања да буде овде, не мора ни да буде. Уколико некога не интересује оно шта овај високи дом ради, не мора ни да буде овде, али мислим да смо овде да би дебатовали, да би дошли до најбољих решења.

 Стрпљиво сам данас чекао, само једном сам изашао из сале, зато што хоћу да чујем можда неку идеју, можда нешто и боље. Нисам чуо. Због тога је све ово.

 Нема комуникације са вама, нема комуникације са ваше стране. Немате жељу за таквим стварима. Понашате се на начин као када сте били највећи, када сте креирали ову државу и политички систем у овој држави, још увек у облацима славодобитним. Због вас вам говорим, млад сте човек, из сличне средине као и ја. Морате да се спустите на земљу, да погледате реалност да би кренули напред.

 Немамо времена за дебату зато што са том дебатом на коју се ви позивате грађани постају све сиромашнији, буџет празнији. Овај закон ћемо усвојити, па ћемо онда дебатовати, можда о бољим решењима, али уштеда мора да постоји. Не сме више да се ставља рука у џеп грађанима Србије, не нарочито на начин што ћете тако и тим средствима плаћати садашњу подршку СРС-а Бојану Пајтићу и покрајинској администрацији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ, као последњи пријављени говорник. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем.

 (Дејан Николић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Николићу, морате на време да се јавите. Већ сам дао реч претходном говорнику. Изволите, госпођо Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, данас смо цео радни дан посветили разматрању Предлога закона о изменама и допунама Закона о финансирању политичких активности. Овај закон о финансирању политичких активности, који је сада на снази, ступио је на снагу 22. јуна 2011. године и од онда је у примени.

 Морам да нагласим да када је тај закон донет, примењен је потпуно нови приступ овој материји и потпуно нов начин решавања питања из ове области. Зато је тај закон донео велике новине у својој примени и у финансирању политичких странака. Логично је, како време пролази, да су се можда и појавили неки недостаци или је време променило неке околности због којих закон треба да се мења.

 Међутим, питање је да ли то што треба да се мења јесте баш оно што нам је сада понуђено. Желим да кажем да је Закон о финансирању политичких активности допринео да се финансирање политичких странака учини транспарентнијим него што је раније било. Сада имамо бољи увид у то колико странке реално троше, колики су им приходи, ко су финансијери политичких странака.

 Морам још да подсетим да су се приликом доношења Закона о финансирању политичких активности предлагач закона, а и Скупштина, када га је усвајала, руководили препорукама ГРЕКО. То је група земаља за борбу против корупције Савета Европе. Она је 2010. године дала десет препорука које су све уграђене у овај закон. У извештају 2012. године ГРЕКО је дао оцену да је испуњено свих десет препорука и да је закон на задовољавајући начин регулисао ову материју. ГРЕКО је имао прилику да баш у време израде тог извештаја изврши не само процену самог закона, већ његове примене, јер је у Србији управо тада била изборна кампања.

 Влада је донела Националну стратегију за борбу против корупције коју је усвојила 1. јула 2013. године и у којој је било предвиђено да се и у овој области финансирања политичких странака изврше одређене измене. Ради примене Националне стратегије донет је и Акциони план који је усвојен 25. августа 2013. године и у коме је, такође, предвиђено шта треба да се уради.

 Са жаљењем морам да констатујем да ове измене и допуне Закона не садрже ништа од оног што је било предвиђено да се уради наведеном Стратегијом и Акционим планом, иако су прошли рокови да се то реализује. Такође је требало извршити и измене Закона о пореском поступку и пореској администрацији, где би директори пореских управа требало у план контроле да уврсте даваоце прилога, како би се имала већа контрола и како би била транспарентнија примена и финансирање ових закона.

 Нећу више, пошто имам мало времена…

 (Председавајући: Немате више времена, госпођо Хасановић Кораћ.)

 Само желим завршну реченицу.

 О осталим стварима ћу када будемо разматрали амандмане. Само желим да кажем, оно што се истиче као намера овим законом јесте да се изврши штедња, да се уштеде средства. Ми јесмо социјалдемократска оријентација и битно нам је да се уштеди за сваког грађанина, али то је у овом случају само демагогија, јер оно што се уштеди је кап у мору, које троши владајућа коалиција.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања начелног претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? Изволите, народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: У другом делу времена које ми је на располагању као овлашћеној представници Демократске странке, неколико коментара и опаски прикупљених током пажљивог слушања дебате и дискусије, током овог нашег радног дана.

 Оно што могу да закључим и што се добило као одговор на питање из првог дела моје дискусије је да ће члан 5, који је у Предлогу закона бесмислен, пошто се позива на став који не постоји, бити исправљен гласањем о амандману, који је поднео колега народни посланик и то је добра вест, што наравно говори о природи нашег рада.

 Моја опаска да је то површно и аљкаво стоји. Да није површно и аљкаво не би било амандмана. То су скупштине. У овим скупштинама нема ни једног предлога закона који је изашао из Скупштине, у смислу потписивања указа од стране председника Републике, па објављен, а да је у истоветном тексту, неки амандман је био поднет.

 О амандману који је поднет, по информацијама из дебате, ради појашњења финансирања из јавних извора за куповину некретнина, немам дефинитиван став. Мислим да треба да се појасни како се таквим амандманом, измењена ова одредба, добија ефекат у стварности. Добро је што је поднет амандман који бар покушава да промени, да појасни или да направи строжим начине на који се из јавних извора користе средства за куповину некретнина, а на власништво политичке странке.

 И даље стојим на становишту да је недопустиво да се из пореза свих грађана купује некретнине чији ће власници бити политичке странке. Легитимно је то представљати, интерпретирати, какогод, у то уопште не улазим.

 Једна опаска заслужује пажњу. Нагласила сам да је потребно читати. Много неспоразума у овој сали би било отклоњено и не би били тако банални и дубоки да прочитамо и предлог закона и образложење које је приложено. Потпуно разумем реакцију – шта те брига што у образложењу пише нацрт, а треба предлог.

 Различити смо људи. Сматрам да свако има право да каже баш ме брига да ли у образложењу предлога закона који је ушао у Народну скупштину пише нацрт или предлог. Мене је брига зато што је то елементарна ствар коју имамо када су нам акти у рукама. Она не утиче на то како ће закон бити донет, али говори о свима нама. Има нас којима то смета. Има нас којима то не смета. Не видим корист од тога да то не смета. Није ми то објашњено и то остаје као опаска.

 О проценту и о користи која ће се остварити усвајањем овог закона о предложеном смањењу у односу на износ од 1,9 милијарди из буџета, где је око 800 милиона средстава за изборну кампању завршену у марту ове године, значи у износу од 1,14 милијарди имаћемо негде око 800 милиона динара уместо 1,14 милијарди.

 Може да буде и 600 милиона динара, може да буде и једна милијарда. Овде нисмо лицитирали процентима и мислим да је то последња фаза у којој говоримо о томе колика је приуштивост, како бих то најјасније објаснила, колико можемо себи да приуштимо од постојеће приходне или расходне стране у номиналном износу са скалом како се то иначе рачуна.

 Оно што је остало без одговора су порески приходи Покрајине. Покушај да се то замени са начином на који се доноси буџет Покрајине није на мени да објашњавам зашто је узалудан, али је узалудан. Покушај да се подразумева да постоје порески приходи и шта сада ми ту питамо није добар.

 Овде је оспорено да ДС неће да учествује у дијалогу. Не знам онда шта овде радимо све време сваки дан, цео дан. Измишљене су разне квалификације, дисквалификације Демократске странке, што је све политички фолклор и колорит и што није корисно, непродуктивно је потпуно.

 Ако се сматра политичком слободом председника Демократске странке Бојана Пајтића називати криминалцем, ако се у кампањи којом хоће да се обоји доношење овог закона сматра да боље пролазиш ако још једном оплетеш по демократама, ма хајте. Ни први ни последњи пут, 25 година се то дешава, 25 година кад год има неко нешто да снажно упути људима који нису склони ономе што носи ДС… Ево, чуде се.

 Нисте пазили 20 година. Тих 20 година вам је требало да разумете да је ЕУ најбоља вест за Србију и да је свака велика Србија велика само ако је европска Србија, а ми смо тих 20 година слушали исте овакве опаске о томе какви смо криминалци, какви смо издајници и шта све може да се каже о председнику Демократске странке, свим председницима Демократске странке са којима сам имала задовољство да сарађујем, и Бојан Пајтић, и Драган Ђилас, и Борис Тадић, и Зоран Живковић у једном трагичном тренутку, у функцији заменика, и Зоран Ђинђић, и Драгољуб Мићуновић.

 (Зоран Бабић: Шта је ово?)

 Народни посланици добацују - шта је ово? Ово је одговор на разумевање неописиве потребе да се, без обзира колико је основано или не, каже нека дисквалификација о ДС. Ми смо на то навикли.

 (Председавајући: Госпођо Чомић, молим вас, нисте добили реплику него говорите о теми.)

 Ево, завршавам. Све оно што сте нам упутили највише говори о вама, а врло мало о нама. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Реч има предлагач, народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Извињавам се што сам добацио, јер стварно нисам видео смисао последњих четири минута говора уважене колегинице са Предлогом закона и више је то био неки час за унутарстраначку историју. Поштујем сваку историју. Заиста.

 Оно што бих желео да појаснимо, а то је да је предат амандман који је потписао уважени колега Александар Југовић, који каже - у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о финансирању политичких активности члан 1. мења се и гласи: „политичка странка која стекне непокретну имовину средствима из јавних извора ту имовину може користити искључиво за спровођење својих политичких активности“. Овај амандман је писан и написан уз једну добру комуникацију са људима из цивилног друштва невладиног сектора. Ја сам захвалан тим људима на енергији и вољи коју су пружили.

 Видим да је колегиница малопре, колегиница Чомић рекла, да па, чак ни тако, чак ни цивилно друштво, и против тога је. У реду је. Сада кажем да сам као овлашћени представник предлагача спреман на разговор како би све ово додатно дефинисало. И толико бар што се тиче самог закона о амандману господина Маринковића, мислим да смо довољно рекли.

 Мораћу да поновим сличну реченицу коју сам изрекао пре неколико дана.

 Реченице које се тичу европске перспективе и европске будућности, европске Србије и заслуга у томе. Да, постоје људи који су те вредности схватили пре 20 година како се представљају, али факат ништа нису урадили како би наше друштво приближили ЕУ, и уместо онога што ја истичем као вредност у свим међународним условима, на свим састанцима међународним и кажем да је то вредност овог нашег друштва и сазревања нашег друштва што у Народној скупштини Републике Србије не постоји ниједна посланичка група која се противи европском путу Србије, што додатно даје ветар у леђа и убрзава све те поступке.

 Зашто сада да квалификујемо некога ко је схватио то пре 20 година, али је схватио и остао тако схваћен ту где јесте, за разлику од оних који су све то схватили пре четири или шест или осам година, али су за време свог политичког деловања у задње две и по године направили оне круцијалне, битне кораке које је било неопходно спровести.

 И ту првенствено мислим и на склапање имплементације Бриселског споразума и било је ужасно тешко и није било одговорности СНС. Зашто је тај воз који је дошао 2012/2013. године и спор и лош, и дрвене су клупе. Прави ћира. Није одговорност СНС, него одговорност оних који су креирали судбину ове државе, зато што нису имали храбрости, зато што су имали саветнике који кажу колико кошта кило живе ваге.

 Због таквих саветника, бивших саветника, бивших председника, ма где они били сада, нисмо ушли у те много брже возове. Камо среће да је било више храбрости, па уместо секире и моторне тестере, људима на северу КиМ да сте објаснили да је потребно да се направи такав споразум. Камо среће да нисмо губили време у прављењу и навлачењу балвана, а онда и померању балвана.

 Биле су потребне промене. Неопходно је било да настане СНС да би Бриселски споразум и сачинио и имплементирао, како би се комуникација са Привременим институцијама самоуправе у Приштини одвијала. Не само у Бриселу, верујем да ће се сутра одвијати и у Приштини и у Београду и без присуства треће стране када разговарају разумни људи. Али, није било храбрости да се то направи. Било је довољно славодобитно седети у београдским централама странке и причати – ево, ми делимо европске вредности, ево ми смо ти чувари ватре иако се та ватра све више гасила.

 Сто пута ћу рећи, не памти се онај који је положио камен темељац, памти се онај који је пресекао врпцу. Врпцу ка ЕУ ка пуноправном чланству у ЕУ, ту следећу звездицу на застави ЕУ, волели ти то или не, поставиће Александар Вучић и СНС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Гордана Чомић, реплика.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ово је таман толико реплика, колико и потреба да се неки подаци у дијалогу образложе.

 Бриселски споразум изгласан заједно, по садржају је ¾ онога што је урадио сада народни посланик Борислав Стефановић са две важне, изузетно важне ствари које су урадили Александар Вучић и Ивица Дачић. Тачно знам колико је то тешко и зато је имао гласове ДС.

 Да бисте стигли до тог Бриселског споразума, да бисте поздравили отварање преговора, пре тога је морало да се стигне до статуса кандидата, пре тога је морала да буде завршена сарадња за Хагом и 46 највиших политичких, државних, безбедносних, војних, полицијских, имена не могу да кажем, да буду изручени Хашком трибуналу са свим препрекама које то подразумева и код оних који су то радили и код оних који су то посматрали.

 Морало је да почне 2010. године и УН надлежност ЕУ над питањем Косова и да то буде почетак нормализације коју поздрављамо. Морала је да буде решена 2006. година када су били замрзнути сви видови преговора са ЕУ и морало је да се почне 2003. године када се предао захтев да будемо чланови ЕУ. То је добро и нити сматрам да је лоше, нити сматрам да је добро што се 2008. године СНС добром одлуком да подржи Споразум о стабилизацији и придруживању придружила европској идеји.

 Само сам рекла 20 година смо изгубили и немојте да изгубимо ни годину више, због тога што вам је ДС тако, тако крива за све и што јесте и што није. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик, представник предлагача Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Не видим на који начин је изгубљено 20 година. Не видим на који начин је могла нека мањина у скупштинама од деведесетих година наовамо, после и 2000. године наовамо да заустави неке процесе.

 Како може мањина да заустави неке процесе? Може да искаже свој политички став у времену које Пословник одређује, може да митингује, може да говори. Како може да спречи? Није довољно рећи – знате, Бриселски споразум је 2/3, 4/5 документа који је неко направио пре тога, али зашто нисте имали храбрости да тај документ донесете у Београд? Зашто нисте имали храбрости да га донесете у Скупштину? Зашто нисте имали храбрости да изађете пред грађане Србије са тим документом?

 Мислите да је било лако? Мислите да је било лако овој скупштинској већини која је тада дебатовала овде са притиском људи на улици? Први пут сам тада тог дана ушао на улаз из Косовске, а не на главни улаз. Мислите да је било лако то урадити?

 Ви сте губили време зато што сте за једну ствар, на коју сте се обавезали у Бриселу, Вашингтону, Москви, било где, мењали мишљење у Београду због маркетиншке агенције која вам је рекла – не, то није добро, екстрамегацар ће изгубити на популарности, изгубићете можда изборе, изгубићете који проценат, који промил, немојте то да радите.

 И тада се то није радило. Зашто нисте то што сте, како кажете, креирали, направили, зашто с тиме нисте дошли у Београд, зашто нисте дошли у Скупштину? Сада зато што нисте дошли у Скупштину ви оптужујете мањину, у том тренутку мањину.

 Да ли је постојала једна декларација у Скупштини Србије која је дошла, а тицала се Косова и Метохије, а да није наишла на подршку СНС, односно посланичке групе „Напред Србијо“? За сваку смо гласали, без обзира ко је предложио, зато што однос наше политике и однос Београда према Косову и Метохији би требало да буде баш та тачка спајања, као што нам је тачка спајања европска перспектива и европска будућност Србије, али по свима, не по мени, не по мојим колегама из СНС, већ по свима. Више су урадиле владе од 2012. до 2014. године на европском путу, него што су урадиле све владе од 2000. до 2012. године.

 Не желим да узимам оно што су други радили, али по брзини, по огађености коју сте направили најавама – бићемо тада члан, бићемо тада, бићемо тада, огадили сте, посвађали сте нас унапред са Бриселом, зато што све што је било лоше било је – натерао нас Брисел, натерала нас је ЕУ. Зашто? Погрешан приступ томе је био, погрешно размишљање.

 Не кажем да ви нисте чувари ватре, али том динамиком и на тај начин како сте осмислили та ватра је претила да се угаси. Ова влада је на ту ватру додала прво она ситна дрва, па крупнија дрва, а сада је та ватра онаква да не може да се угаси и да ће довести до тога да до 2018. године, са отвореним свим поглављима и затвореним, са усклађивањем законодавства, да урадимо све што је до Србије да постанемо пуноправни члан ЕУ.

 Од 2018. године то ће бити политички у рукама неких других људи који ће рећи да ли желе Србију у оквиру европске породице народа или не. Жестоко верујем да ће тај одговор бити позитиван, као што ми наду за такав одговор даје једна реченица коју је овде у Дому Народне скупштине изговорио господин Штефан Филе у једној од последњих посета Београду, када је рекао – у поступку придруживања ЕУ не смемо да изгубимо грађане Србије, грађани Србије морају да живе данас боље него што су јуче, сутра боље него што су данас и сваким даном да имају користи од европске перспективе и европске будућности Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Госпођо Чомић, ви сте се јавили, али мислим да немате у овом тренутку право на реплику, јер ништа није било увредљиво према Демократској странци. Захваљујем.

 Закључујем начелни претрес о Предлогу закона.

 Наставак по амандманима на тачке 3. и 4. дневног реда је сутра у 9.00 часова.

(Седница је прекинута у 18.25 часова.)